

از هدیه کتب و فتن انجمن ابرار

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز النسخ الواقعة في



مکتب انجمن ابرار

بمهر المولوی محمد خاتم حسین العظیم بادی سلمه ندره و الايات

مطلع کتب و فتن انجمن ابرار

فهرس في انساب ارباب النفي الواقع في شفاء النسي الملقب بخط اهل اللصاف عن سمات مولف الحق والاحاف

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
٦	مقدمة في بعض سمات مولف الاحاف	١١	ترجمة ابن السكيت
٨	التبلاؤ واختياراته الغير المرفوعة	١٢	السادس عشر في تاريخ موت طاعن كبرى زاده
٩	من عادات تقليد ابن تيمية وتلاوته والشوكان	١٣	السابع عشر في تاريخ وفات
١٠	تقليد اجامه ان كان ما ذكره غير صحيح	١٤	على القاري الحنفى
١١	بحث وجوب قضاة الصلوة على التارك	١٥	الثامن عشر في تاريخ وفات ابن سبيل
١٢	العامة والرد على الشوكان ومن تبعه	١٦	التاسع عشر في تاريخ موت القسطلاني
١٣	مسئله وجوب كوة التجارة والرد على الشوكان في حرجه	١٧	ترجمة القسطلاني شارح صحيح البخاري
١٤	ومن عادات جمل المختلف فيه مجما عليه	١٨	العاشر عشر في تاريخ وفات الشوكان
١٥	فكر كون الامام ابي حنيفة تابعيا والرد على قول	١٩	الحادي عشر في تاريخ وفات ابن الملقن
١٦	صاحب الاحاف في ابيد العلوم في حقه	٢٠	ترجمة ابن الملقن
١٧	ومرجع ادواته في تاريخ وفات ابن الملقن	٢١	الثاني عشر في تاريخ وفات الخطابي
١٨	ومرجع ادواته في تاريخ وفات ابن الملقن	٢٢	الثالث عشر في تاريخ وفات ابن الملقن
١٩	ذكر بعض السمات والمعارض الواقعة	٢٣	الرابع عشر في تاريخ وفات الخطابي
٢٠	في المقصد الاول من الاحاف	٢٤	ترجمة العراقي
٢١	الاول في تاريخ وفات السخاوي	٢٥	الخامس عشر في تاريخ وفات السخاوي
٢٢	ترجمة السخاوي الشافعي	٢٦	ترجمة زكريا الانصاري
٢٣	الثاني عشر في تاريخ وفات السخاوي	٢٧	السادس عشر في تاريخ وفات العراقي
٢٤	الثالث عشر في تاريخ وفات السخاوي	٢٨	السابع عشر في تاريخ وفات السخاوي
٢٥	الرابع عشر في تاريخ وفات السخاوي	٢٩	الثامن عشر في تاريخ وفات السخاوي
٢٦	سبعة السخاوي في تاريخ وفات السخاوي	٣٠	التاسع عشر في تاريخ وفات السخاوي
٢٧	الخامس عشر في تاريخ وفات السخاوي	٣١	ترجمة ابن سبيل

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
الحادي والاربعون المناقض في وفات ابن الجوزي	١٧	الثلثون سامة في تاريخ موت النسيبي -	١٤
الثاني والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ	١٨	ترجمة الذهبي	١٥
موت ابن كشيرو ذكر ترجمته -	١٩	الحادي والعشرون تناقض كلامي في تاريخ ابن سكر	١٦
الثالث والاربعون المناقض في وفات ابن القيم	٢٠	الثاني والعشرون تناقض كلامي في تاريخ الذهبي	١٧
الرابع والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ موت	٢١	الثالث والعشرون المناقض في وفات ابي اسحاق	١٨
الجوزي مولف المحسن الحصين	٢٢	الرابع والعشرون المناقض في وفات العوالي -	١٩
ذكر ترجمته واحواله	٢٣	الخامس والعشرون المناقض في وفات ابن قطلوبغا	٢٠
الخامس والاربعون المناقضة البينة في ذكر	٢٤	ترجمة قاسم بن قطلوبغا الحنفى -	٢١
تأليف المحسن الحصين	٢٥	السادس والعشرون السامة في تسمية الزيلعي -	٢٢
السادس والاربعون الخطا الفاحش	٢٦	السابع والعشرون المناقض في تسمية	٢٣
في تاريخ ختم المحسن الحصين	٢٧	الثامن والعشرون الخطا في تاريخ موت الخشبي	٢٤
الثامن والاربعون المناقض البين في ذكر تاريخ	٢٨	التاسع والعشرون الخطا الفاحش في وفات الباهي	٢٥
تأليف المحسن الحصين ومفتاح المحسن الحصين	٢٩	الثلثون سامة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	٢٦
التاسع والاربعون الخطا في تاريخ موت اصفاني	٣٠	ترجمة ابن الجوزي -	٢٧
الخمسون المعارضة في تاريخ موت القضاء	٣١	الحادي والثلاثون السامة في وفات البرهان الحلبي	٢٨
الحادي والخمسون الخطا الفاحش في تاريخ موت القطري	٣٢	ذكر ترجمته واحواله	٢٩
الثاني والخمسون المناقض في تاريخ موت ابي علي	٣٣	الثلاثون والثلاثون الخطا في وفات الخطابي	٣٠
الثالث والخمسون ما في تاريخ وفات ابن ابي عمير	٣٤	الثلاثون والثلاثون المناقض في وفات ابي علي	٣١
ترجمة ابن ابي عمير الاندلسي	٣٥	الرابع والثلاثون المناقض في وفات الحلبي	٣٢
الرابع والخمسون الخطا والمعارضة في تاريخ	٣٦	الخامس والثلاثون الخطا الفاحش في وفات ابن الجبلي	٣٣
موت البرهان الحلبي	٣٧	السادس والثلاثون خطا فاحش في وفات ابنودي	٣٤
الخامس والخمسون ما في ذكر تاريخ وفات ابن ابي شريف	٣٨	السابع والثلاثون المناقض في موت الباهي	٣٥
ترجمة ابن ابي شريف القدسي	٣٩	الثامن والثلاثون المناقض في وفات القاري	٣٦
السادس والخمسون المناقض في تاريخ موت القاسمي	٤٠	التاسع والثلاثون السامة في تاريخ وفات ابن الجبلي	٣٧
السابع والخمسون المناقض في وفات القاري	٤١	الاربعون المناقض في وفات ابن حبيب	٣٨

[illegible]



صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢٥	تنبيه على الخطأ الواقع من الكاتب في الفوائد البتية	٥٦	الثاني عشر مائة وعشرون في ترجمة ابن كثير
٢٦	في صنوعه فليصلح ذلك المقام من وقف عليه	٥٧	الثالث عشر الخطأ والمعارضة في وفات ابن حجر
٢٧	في كشف الظنون أو بام كثيرة ومناقضات	٥٨	الرابع عشر كلام في ترجمة الامام ابي حنيفة
٢٨	بحث رقعة النورسي الى اسبكي في حق ابن تيمية	٥٩	رفع مطاع صاحب الاتحاف على الامام ابي حنيفة
٢٩	ترجمة التلج اسبكي ووالده التقي اسبكي وذكر	٦٠	ذكر كون الامام معاصر للصحابه وذكر آخر أخبار عاتق
٣٠	ان الاول تلميذ للنورسي والثاني استاذ	٦١	في نسخة روية الامام الصحابة بتصرف الشيخين
٣١	البحث مع الشيخ السهسواني المولود في محمد بشير	٦٢	الخامس عشر المعارضه في تاريخ وفات الشوكاني
٣٢	في حال الجرجاني	٦٣	السادس عشر الخطأ والمعارضه في الحساب في
٣٣	قصة البلبل العجيبه	٦٤	ترجمة شاه عبد الغزير الدهلوي
٣٤	عادة مؤلف الاتحاف انه يوافق صاحب الكشف	٦٥	السابع عشر المنفعة من اصول الحديث في
٣٥	يما يكون غلطاً صريحاً وما يخالفاً فيما يكون صحيحاً	٦٦	بحث الاداءم والخواصم
٣٦	ترجمة الزبيدي	٦٧	الثامن عشر دفع ما خدش به اثر ابن عباس رضي
٣٧	الخاتمة في نبذة من سمات صاحب الاتحاف	٦٨	في التاسع عشر الخطأ في نسبة تفسير المصنف الى السدي
٣٨	الاولى المناقضة في وفات الشوكاني	٦٩	ذكر موهبة آية الحكيم
٣٩	الثاني المناقضة في حال ابن كثير	٧٠	ذكر موهبة مدينت سبع ارضين
٤٠	الثالث المعارضه في وفات تاج الدين	٧١	البعثت من الله من لا اله الا الله والاموات مع ربي
٤١	الرابع المعارضه في وفات منططاني	٧٢	الحاكي في المنسوخ من التخليط والاختلاف في
٤٢	الخامس المعارضه في وفات الماديني	٧٣	سر ونسب وتاريخهم اجداده
٤٣	السادس المعارضه في وفات ابي نعيم	٧٤	الثاني والاربعون مائة وعشرون من رواة التقليد
٤٤	السابع المعارضه في وفات ابن تيمية	٧٥	الثالث مائة وعشرون دفع اياه على غير النجاشي
٤٥	الثامن ابطال الامتياز والقياس	٧٦	الرابع مائة وعشرون روية في بحث التواتر
٤٦	بحث ابطال انحصار الاول في الكتاب البتية	٧٧	الخامس مائة وعشرون في موهبة فضل الانفال المستفاد
٤٧	الناصح اخطاه الفاضل بعد المطر في تلمذ النورسي	٧٨	تنبيه في نسخة من سمات
٤٨	الناشر المعارضه في وفات زعمشري	٧٩	اعلام الى صاحب الاتحاف في موهبة الكرام
٤٩	الحادي عشر مائة وعشرون في ترجمة ابن عربي		

## بسم الله الرحمن الرحيم

لكل الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواد السبيل اشدنا بك ما آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثل  
 وشهد ان سيدنا و مولانا محمد اعجبك و رزقك بفضل على جميع خلقك كبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه تسليما  
 باحسان الى يوم تميز فيه الغر من النزيل و بعد فيقول العبد الراجي رحمته و بآلته و بآلته و بآلته و بآلته و بآلته و بآلته  
 تجاوز الله عن فتنه الجلي و انقضى ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ دخله الله في دار النعيم قد وصلت الى ربنا نسي  
 و شفا و امي عما اورده الشيخ عبد المحي شتملة على الاجابة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتحاف والاكسيرة المحطة وغيره  
 من تصانيف البلية و هو العالم الجليل و الفاضل النبيل محمد الكمال الانسيته بنع الفضائل الحميدة النواب  
 السيد حميد بق حسن خان بهادر دام اقباله بن المولوي السيد اولاد حسن بن القنوجي المرحوم و كنت  
 اوردت عليه في تصانيفي باصد عنه في تصانيفه و هو غلط قطعاً و اظننا و ما كان روي له بغضا و هذا بل جهلنا بعض  
 العلماء بعض الابطال الباطل مظهر الحق و هو امر الحق و ذلك لان تصانيفه ان شهرة و كثرة و افادت الخلق  
 و نفعت الكثر من ذلك غير منقحة و لا مزينة يعلم من طالعها ان هو عالم يقصد فيها الاجمع الربط الياس كجميع الغافل و كما  
 لا يتقبح اللهو التي يجب تنقيها و لا تحقيق الامور التي يجب تحقيقها و فيها سائل بشعة شاذة و دلائل مطروحة و مفهومة  
 و انما طوف حشنة لاسيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد و الوفيات و ذلك التراجع و الطبقات و من المعلوم ان

هذه الامور مفسدة لخلق الله ومضلة لعباده واشد الواجب على العلماء المتدينين ان يكفوا الناس عن اقبال هذه  
الامور السخيفة ويحفظوهم من الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابراز بعض افلاط الصعوبة في تصانيف المتفرقة من غير ان  
ان تحفظ الخواص والعوام من الخرافات والاكاذيب والادغام وتبين ان ينبغي موافقتها وتيقظ مصنفها فيقتضي ان  
ويرى في النظر الثاني افلاط ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابراز افلاط ولا توجهت الى جمع مسامحاته ولو شئت لعلت  
قصد الى ان ما قل وكفى خير مما كثر والى وجهه حصل الغرض الاول بحمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان بهما حيث لم يشأ  
مولفها بل توجهت الى الاصرار بما فيها والى الجواب عما اوردها عليها فاصنفت رسالة مذكورة مسماة بشفاء العي باشارة مولانا الله اعلم به  
انها من فيها وقد وجدت في اولها اسم مولفها ابو الفتح عبد النصير بن الطاهر بن اسم لا وجود له في بلدة بروجرد فان كان  
فليس من المشهورين بالفضل والكمال وعلما واحدا من طلبته لعلوم غير لائق لان مخاطبا رباب العلوم والذمى اهل جميعا  
سمعت من بعض اشقات انهم اشبع محمد بن الشيخ السوسني مؤلفا لرسائل في بحث زياره القليل بنوي فان كان كذلك  
فما خذوا العود الى كسبه ونباهة التوبة وذلك لاني لما صنفت رسالتي الكلام المبرم في نقص رسالة العقول المحقق الحكم  
واوردت في راي جته ثم بعض تلافتي اورده على في رسالتي العقول المنصور بان مثل هذه الصنيع غير جائزة فلما اوردت عليه  
في الكلام المبرور بان قد تركب هو انيسا عند مقابلة بعض العلماء وبذلك ذكرني رسالة المذهب لما ثوراني قد ثبت منه فيا لها  
من توبة قد جعلها شيئا فرياء واتخذ باظهارها حيث صنف هذه الرسالة بنفسه وادرج فيه اسم ابي الفتح عبد النصير مع علم جميع  
وايا ما كان انهم اشبع السوسني او رجل آخر يسمى عبد النصير فلما ربي في ان صاحب الاستحاف قد اطلع عليه ورضي كيف لا يرضى  
ينصرف جلا ويكفي عن الالطادات الواردة عليه لا يدان لطلوع المنصور عليه ولغيره قد قففت على بعض تحريرات صاحب الاستحاف  
كتبت الى بعض الاحباب فيه يراى على انه وقف بهذا الرد وراض به واذ كان هذا هكذا انما است اخطاب عبد النصير لاشبع  
السوسني في هذه الباحت بل مخاطبتي لصاحب الاستحاف فاني انا هو محمد بن الطاهر بن اسم لا وجود له في بلدة بروجرد  
والاقبال مباشرة الاتح مع الاخاه من المباحث مع الاجانب وقد كنت اردت ان اترك انتقادات عليه لئلا  
يحزن منها ويحلمها على التصيب العنا ولكن لما الف احد من ناصري هذه الرسالة المستقلة بمقابلي فتاليه عين تاليف  
دعاني ذلك الى تاليف مستقل فاجابه بتميت هذا التاليف يا ابراز النفي الواقع في شفاء العي وتبته بحفظ  
ابل الانصاف عن مسامحات مؤلف الحطة والاستحاف ولست بم مقدمه مثل مثل على فكر

بعض سماعات صاحب الاتحاف في رسالة التفرقة واختياراته الغيرة الخيرية ليعلم الناظر من صدق ما سبقنا ذكره  
 ولتنبه بعينها فيفتح تأليفه وتقرن قام هو واحد من ناصرية الى الجواب عنها والاصح عليها او حمله سودا الخصومة على بيان  
 رسالته في ابرار اخطا على ما ان شاع والله منها برئى وجوب في المرة الثالثة اضعا فامضا عفة ورسائل متعددة في اغلاقا  
 وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه الى ابرارنا في شفاء العسى من النعي فنقول قد انتار احب الى تحاف في تصانيفه  
 عاداته فاجب ان يكتب عنها فمن ذلك انه يقلد تقليد اجامه الابن تيمية وتلد مذمة وللشوكاني ومثاله مع انه  
 اشتد المنكرين على التقليدين قال في التلمشتكى من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين ولما لم يقلد  
 هو لا المستحسنين وليس كمن يمتدح المجتهدين لا الصالحين لم يمتدح المجتهدين في طابع تصانيفه علمه في الامر فانه يرجع عما  
 ما رجعوه وان كان خفيفا وليكن باسطوه وان كان غلطافا حشا اولئك في مثل امور اعدية فمنها انه افترى على انما  
 مالك على الائمة الاربعة وعلى المجتهدين في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق الى البيت العتيق خلطه بغيره  
 بمثل آخر داهى في خلاف المنقول في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة وتسطع على ذلك شتاء لم يثبت عما  
 في شفاء العسى ومنها انه رجع عدم وجوب قضاء الصلوة على النسي تركا عمدا في رسالته حل السوالا المشككة وهو ذهب  
 بعض الظاهرية ومثلا قولهم ان قضاء الصلوة قاتنه بالنوم والنسيان قد ورد الامر في السنن اما ان ذكر العام فلم يرد ليل  
 صحيح صحيح على وجوب لقضاء عليه وهم قد جردوا على ظاهره ورد من غير رواية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن احدكم في الماء  
 الدائم ثم يتسل منه ان لو تعوط فنياد بال غير العاسل والمتوضى يجوز فيه الغسل والتوضى لعدم ورود النهي ولم يثبت به كبر  
 يا بى عنه لعقل سليم وفهم مستقيم وقد تبعم في مسألة القضاء الشوكاني في بعض تأليفاته وهو كشيء الانبياء لهم وهذا  
 مذموم ومردود مخالف لمجربو علماء الملة وحملوا شريعة بل للطبيعة القادة والنفس المدركة قال ابن عبد البر في الاستدراك  
 شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعريس فان قيل فلم خص النائم والناسي بالذكر في قوله في غير هذا الحديث من تمام  
 عن صلوة الله فيها فليصلها فاذا ذكر في قيل خص النائم والناسي في ترك التوضى والنظر فيما رخص الغلوم سقوط الما ثم  
 بالنوم والنسيان فابان رسول الله ان سقط الاثم عن غير سقط الما انما من فرض الصلوة وانما وجبة عليها عند الذكر  
 يقضيها كل واحد منها بعد خروج وقتها فاذا ذكرها ولم يمتدح الى ذكر العام محال ان العلة المستوية في النائم والناسي ليست  
 ولا عذر له في ترك فرض وتسمى الشريعة على لسان رسول الله بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان



بان كل واحد منهما يقضى بعد خروجه وقتة فنص على النائم والناسي في الصلوة كما وصفا ونفس المريض المسافر في الصوم  
 واجبت الامانة وقطعت الكفاية فيمن لم يصم شهر رمضان عمداً وهو مؤمن بفرضه وانما تركه اشراً وبطلاناً فذلك ثم ثابت  
 ان عليه قضاء وكذا ما من ترك الصلوة عمداً قاله الله والناسي في القضاء والصلوة سوار وان خاف في الاثم كالمجانبي على  
 الاموال التسلف لها عمداً وناسياً سوا ذلك في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضى في غير وقتها المعلوم ولا ناس  
 لو جوب الدم فيما يوجب منها وبخلاف النسيان في الصلوة والصيام كما جاز فرض واجب دين ثابت يورثان باوان خرج  
 الوقت الموجب لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضى ما اذا كان النائم والناسي للصلوة وبما مضى وان  
 يقضيان بعد خروجه وقتها كان المستحضر تركها اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان سبكه عليه بالائتيا به لان التوبة  
 من عصيان الله اداؤا باقائتها مع الندم على ما سلف من تركها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر وادعوا على خلاف  
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعمد ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناس  
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها ولم يتذكرها الا في وقتها فليصلها في ذلك الوقت شاذة جاز  
 عن بعض اهل الجعفرين شذ فيها من جماعات المسلمين فهو يخرج بهم مأموراً بتابعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بل سلك  
 في العقل انتهى كلامه لمخصاً ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقاً ولو كان ان ترك  
 عمداً واجبوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لم يندم حتى للمدا والعبادة لم يره  
 الخرج منه وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحق الايمن وقال دين الله اثنان ان يقضى انتهى ثم قال عبد الرزاق  
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقتولان ما هم با رضى هذا الظاهرى الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء بسلف  
 والخلف ومخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون اماماً في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوجهم في كتابه  
 ان له سلفاً من الصحابة والتابعين تجاها منه اوجهاً وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح ولا له حجة في شيء منه انتهى لمخصاً فظهر  
 بهذا ان قول الشوكاني بتابع بعض الظاهرية في هذه المسألة من خرافات الكلام لانه قرار على اصول الظاهرية ولا  
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برهنة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم له النقل لا بالعقل الكتابيون  
 واجمع من قبل تنفوه هذه المسألة تحرام على طائفة الشريعة ان يذكر وادريه في هذا الباب المأروء ولا طائفة الصواب بخلاف  
 عن ترجمه وتاميله وتقوية وتفححه ولن يصلح الخطار اليه بل هو منها ان يرجح عدم وجوب الزكوة في اموال التجارة

وامن اسما عظيما على ارباب التجارة في سك الختام فتح باوع المرام وشرح رسالة الشك في تجالسه كافي و  
 مخالف بجموع العلماء من الخلف والسلف فانهم يوجبون الزكوة في خروج من التجارة الا اذا واد انما هو في فاته فانهم كما ذكره  
 النووي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوب الزكوة فيها  
 وليس في موضع بسطا وكفى في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا اففقوا من طغيات ما كسبتم وما انزجناكم الا في  
 الآية فالتحذير من مثل هذه الهدايا المخالفة لظاهر القرآن والآثار البنيطة عليه وسلم وضعف بسطنا من ضعف  
 غير من الاجتهاد والآثار الصالحة كمرابن عمر وغيره ما وهناك مسائل كثيرة ترجح فيها ابن تيمية وشوكا في من ضعف العلم  
 فيها فيما ذكرناه بطريق المنهج كفاية لمن تأملها ومن عاودتها التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل ما يوافي رايه  
 وان كان مخالفا فيه مع عليه يكون مخالفا فيه بما عليه من عادات ابن تيمية ولما ذكرته والناس على دين ملوكهم ومثلهما  
 في تصانيفه كثيرة ولكنك في ذكر واحد منها وهو ان قال في رسالته ابجد العلوم في ترقية الامام الى منيفته انه لم  
 يصادف من اصحابه اتفاق اهل الحديث وان عاين بعضهم على راي الخفية انتهى وفيه اما اولها فموان عدم روية  
 مطلقا ليس متفقا عليه من المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمعتد بوثوق الرواية لانس في عندهم كما حققته في رسالتي  
 اتاقتهم المحجة على ان الاثر في التعبد ليس ببقية بذكر عبارة الذمبي والولي العراقي والحافظ ابن حجر وهرسوطي وابن  
 عالياضي وابن الجوزي وعلي القاري والتورثي والجزري وغيرهم وارجو من المصنف ان لا يتقي له شبهة في تاييده  
 بعد الاطلاع على تلك العبارات واما المنصف فكلما خارج عن بحث الثقات فتا في الباب ان يكون اي يفت  
 ابجد العلوم ما ظاهرا الى عدم تاييده لما عرض له نوع من شبهة لكنه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب منيب  
 اليهم الاتفاق فيما اختلفوا فيه البته واما ثانيا فموان صاحب الابجد قد نقل نفسه في رسالته المحطة عبارة السيد  
 المشتملة لعبارة الولي العراقي وابن حجر العسقلاني المضيد لتاييده قبال جعل عدم تاييده في الابجد متفقا عليه مع علمانه  
 مختلف فيه فلعلمه نسي ما كتبه سابقا اولتم به مخالفا لوجاه من مراتب المحطة الى منازل الابجد متنازلا واما ما كان من شكيب  
 من شكبه والله اعلم فموان قوله وان عاينهم فمشتل على تدليس بحب ان يميز من مثله عن مثله فانه يهكم  
 ان اثبات المعاصرة بمحقق الخفية وليس كذلك بل جميع الفقهاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين تألمون بمعاصرتهم  
 لبعض الصحابة كيف لا وقد ولد ابو منيفه على الاصح الاشمسنة ثمانين وكان ذلك العصر عصر الصحابة باتيين آثارا

في هذه عبارة ان النسخة تقتصر على ثبات المماثلة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهب الى مودة  
 للصحة وانما اختلفوا في مودته من الصحة فجمع منهم نفو كجمع من المحدثين وجمع منهم اشتهروا وقالوا هو المذهب السليم والحق  
 انهم طردوا في مودته من حيث عبارة اللاحقة وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو لا بد على من يرضى الى جمع بين  
 مسامحة في تصانيفه لئلا يغير ايجابون في مثل هذه الكلمات في تاليفاته وانما اسأل ان ينجني ويخبر من امثال في مثل  
 ويؤخذ الاكتساب بالمباقيات الصالحات ومن عاداته التي يجب على المصنفين للاعتناء بها ان كلامه في موضع يمارس  
 كلامه في موضع آخر وهذا ان كان مراد طبعيا للبشر واهل بيته من جميع النواحي المتعارضة من مخرجة بخلاف القوى والقدرة  
 من لا اهتمام من غير العلم والتأليف على الاهتمام بقدر راحة الشريف كيف لا وهو سؤالي يوم القيامة عن كل ما كتبه و  
 مناقش في كل ما سطروا والتخالف من عالم بين كلاميه تاليفين ليس تسعة فاية البعد انما استبعدت في تاليف واحد  
 وفي صفحتين متقاربتين او في صفحة واحدة ومثل هذا اوجع الرطب والياسين كجمل المعبر غير معتبر والمعتد  
 غير معتد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه وكتب كل ما وجد فيها اخره من كان  
 قاطعا كما يطلع عليه الطلبة او تعلقا او عا ويا عيل الكلدانية ويزان الامران ظاهر ان على من طالع تصانيفه لاسيما  
 تصانيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكر تراجم المواليد والوفيات وهاهنا يمان بعد اموثان انظر  
 تاليفاته عاما وخاصة ولا يقع في هذا البحث انه نازل من كشت النون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان  
 مثل هذا النقل ليس لاسان شان التاليفين لاسان شان العالمين بالهاوين ولقد ذكر من بعض رسائله بعض افلاطون  
 ومعارضاته ايقاظا للتأني وازالة لوشة التأني ليس الغرض منه تنقيصه وذكومها عا شاه من ذلك بل ايقاظا  
 ذكر بعض المسامحات المعارضة الواقعة في استحاف العبد في المقصد الاول منه  
 الاول قال في المقصد الاول في باب لالاف الالباب باذكار المسافر ايجاج الشيخ شمس الدين محمد بن محمد بن  
 السجستاني المتوفى سنة ستين في ثمان مائة انتهى وهذا خطأ فان وفات السجستاني كان بعد تسعمائة وكونه في النور السجستاني في بغداد  
 القرن الحادي عشر واريخ وفاته سنة ثنتين بعد تسعمائة كما نقلت قد را من كلامه في التعليقات استنبط على القراء السنية  
 وقال ابن روضه بيان في شرح شمائل الميرزا محمد بن عبد الرحمن بن محمد السجستاني المصري حله في  
 وحافظ مصر في حصره لازم للشانج ومما حسبنا ان نقل ابن حجر بن سبطاوة واثني عليه الحافظ في كتابه في الطبقات

وحصل من مناقبته من اعمال معروف كانت ولادة بالقاهرة وولد تصانيف تصنف على اربعة اقسام مذكورة في بعض  
 كثير منها في اربعة اقسام وكان له مائة وعشرون كتابا في صحيح البخاري وصحبه بالمدينة الطيبة ولازمته درسا وفائدة وقراءة  
 وسماها دكان يربط كل زمان الى الحجاز ويسكن بها من ويحارروا في الحديث تصانيف ثم رجع الى مصر وكل  
 في آخر عمره الى الحجاز واهتمون مكة وتوفي بها في سنة تسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى للاجوبة المخرجة  
 فمائل عنه من الاما ديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنين وتسعمائة انتهى وفيه انه قضى  
 لما ذكره قبلا من اتمات سنة ستين وثمانمئة السالك قال ذكر الصلوة لزين المشايخ محمد بن ابي القاسم  
 البقالي الخوارزمي الخفي المتوفى سنة ثمانين وستين وخمس مئة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وستين  
 وخمس مئة على ما مضى عليه الكفوي في طبقات الخفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات للشيخ محمد بن علي البركلي  
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما مضى في طبقات قال عبد الغني بن اسمعيل ان السليبي ائتمنت  
 عند شرح كتاب البركلي المسمى باب الطريقة المحمدية مترجمه للشيخ محمد بن علي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم للمعاشرة حتى برع في  
 فنون على ما ذكره في زوده ودار ملازم المولى عبد الرحمن بن قضاة العسكري في زمن السلطان سليمان ثم فلتت الزهراء  
 وتصل بخدمة الشيخ عبد الله القزويني ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسة العلوم فانتفع بخلق كثير حصل منه ومن عظام معلم  
 السلطان سليم محبة فبنى خطا مدرسته بقصبة بكل لفتح الباز وحين له في كل يوم ستين يوما له مولانا كشرح مختصر للكتاب في  
 دمن في علم الفرائض الطريقة المحمدية وهو من اصل تاليفاته توفي في الجمادى الاولى سنة احدى وثلاثين تسعمائة انتهى كلام  
 ملخصا وكذا اربعة صاحب كشف الظنون عند ذكر الطريقة المحمدية الخامس قال اربعين الدار قلني هو ابو الحسن علي بن محمد بن احمد  
 بن محمد بن حافظ البغدادى المتوفى سنة خمس وثلاثين ثلاث مئة انتهى وهذا خطأ فاش فان وفاته كانت سنة خمس وثلاثين  
 وثلاث مئة كما ذكره السمعاني كتاب الانساب حيث قال بعد اذكر ان الدار قلني بضم القاف نسبة الى مدظن مملكة بكرة ببغداد كان  
 احد الحفاظ المتقنين فربما مثل في الخط سماع القاسم البغوي بابا بكر بن ابي الحسناني وخلق كثير اوجه الحفاظ ابو النعمان  
 طاية الاوليا وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته اثنى عليه علماء الاثر عارفا بالآثار  
 واعل وسماه للرجال واحوال المرواة مع الصدق والامانة والثقة والعدالة وصحة الماقتاد وكان تقي من كرامات في فوائده  
 ولادته سنة ست وثلاث مئة وتوفي في ذى القعدة سنة خمس وثلاثين وثلاث مئة انتهى ملخصا وكذا اربعة النبي الهجراني

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس



من غير واليا نفي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الماشي في الكامل ابن التتمة في  
 روضة المناظر في اخبار الاول والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تصانيف السالكين  
 قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب قال احمد بن ادهم  
 تصنيفه الشافعية النعمانية في علماء الدولة الشمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون  
 عند ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وانج صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين السالكين قال عند ذكر  
 شرح اربعين النووي وشرح طاعلي قاري المكي المحقق المتوفى سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا اذلة فاشته  
 فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارجع هذا المؤلف في رسالته المحطة وفاته سنة خمس عشرة  
 والف قيا لها من مناقضة بنيد الشاشن ذكر من شرح اربعين النووي ابن زين عبد الرحمن شهيد بن حبيب الجنبلي  
 تاريخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة وهذا يخالف لما ارجع هو في رسالته المحطة عند ذكره فارجع صحيح البخاري انه توفي  
 سنة خمس وستين وتسعمائة التاسع قال رشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهنا بلدي احمد بن محمد بن محمد بن بكر  
 المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارجع به وفاته في المحطة غير صحيح  
 قال محمود بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني  
 وله كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الضوء والامح بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة وافدين  
 المشهاب لبادي والبرهان المعجلوني واغفر وانشج خاله الازهرى النوى والسخاوي وغيرهم وقرو صحيح البخاري  
 على المشاهدي في خمسة مجالس ورجع مرارا ورجع مرتين وكان يخط بالعمري وغيره للحم الغضير ولم يكن في الخط  
 نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سنة ثلاث وخمسين وتسعمائة وله عدة مؤلفات  
 كلها العاشرة قال رشاد النوراني تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب  
 وابسته محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا يخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا  
 الكتاب عند ذكر ترجمته الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشرى الجادى الاخرى سنة خمس وستين ومائتين  
 والف الحادى عشر قال سمار درجال لكتب السنة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن ميمونة اللخمي  
 سنة ثلاث واربعين ومائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملحق المتوفى سنة اربع واربعمائة

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك



قال مفتي رسول الحديث الشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي المتوفى سنة ثمان مائة وثمانين  
هذه هي ألف مائة بدفاعة عنه ذكره شيخنا افاضنا في الحيات والنبات سنة ست وثمان مائة وذلك هو الموافق لتصريحنا  
قال السخاوي في اللغة الملت في بيان القرن التاسع عشر عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابي ابيم الزين  
ابو الفضل الكروبي الاصل المهراني المصري الشافعي اديف بالعراقي قال له انتسبنا بعراق العرب والافكر كروبي الاصل  
ولد في حاوي عشرين ايام في سنة ثمان مائة وثمانين ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ست وثمان مائة بدمشق  
انتسب لمختصا وله في الفقه الملت ترجمته طويلة عنه وكذا ان وفاته اسيوطي في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة ولفظ  
ابن جبر وغيره ما وقد ذكرت بنده من ان في تعليقاته استنبط على الفوائد البنية الى خمس عشر ذكر من شراح الالفية زكريا  
بن محمد الانصاري واخ ففاته سنة ثمان مائة وعشرين وتسماة فم ومناقص لما انج به وفاته عنه ذكر شرح جامع مسلم انه مات  
سنة ست وعشرين وقد تلميذ غاوي في الفقه ترجمته طويلة وتلفها الشيخ الاسلام زكريا بن محمد بن احمد بن زكريا  
زين الدين القاهري اللاهيري الشافعي القاضي ولد سنة ست وعشرين وثمان مائة بمكة وتحوّل الى القاهرة سنة اربع  
واربعين فاخذ عن العلم الباقيين وشيخ الوفاي والشاباب ابن المجدي والحاظ ابن حجر والشرف السخاوي والكافيا  
وابن الهام والشمسي وغيرهم وقصدي للتدريس في مائة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها آداب لم يثبت ساد فمق الزا  
بشرح الآداب فصول ابن الهام مائة غاية الوصول الى علم الفصول واخر مائة منج الوصول والفتية ابن الهام  
المائة بالكفاية وتفتح الابواب للولي العراقي ومختصر الروضة لابن المقرئ ومقدمة التجويد لابن الجزري ومختصر غياي  
والقصبة المنفرة وغيره وتبرز في مائة شيوخه اربعة الوردية وله شرح الفية العراقي ماخوذ من شرح السخاوي  
ورأيت على هوامش نسخة من الفقه التي كان عليها خط السخاوي بمواضع مكتوباً جيداً. انتهى هذا الملك بعد  
المؤلف عزّل القاضي فذكره باع من اقتضاه في اول سنة ست وتسماة فم عرض عليه فاعرض عنه لكف بصروا نفع به  
الناس اشتدت مولفاته فخيرت تلامذته واعين الاحاد بالاجداد ومحم حتى جاوز المائة او قاربها ومات يوم الجمعة  
ذي الحجة ثمان مائة وعشرين وتزن الناس على كبره لما سته الزائدة واهلها المشيرة انتهى السخاوي عشرين  
ذكر انه شرح الالفية بولها شوا كبره اذ في سنة احدى وسبعين وسماة فم ففتح الفية لشرح الفية الحديث فونه  
ان هذا لام شرح السخاوي وهو حسن خروجه ليس عليه في النور السافر في اخبار القرن العاشر السالج عشرين

الفاشي

الشيخ الاسلام

السادس

السادس

قال عن ذكر الامالي الى القضاة في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن  
 محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفوة اطرى عنه ذكر الامالي بالحق  
 انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض واضح وتعارض واضح الا ان السامع من عشرة ذكر الامالي لابن القاسم بن  
 الحسن بن عساكر المشتري وارجح وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا تناقض لما روي عنه من تاريخ دمشق  
 انشا الله ذكره الشيخ عشرة ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق من اعطى تاريخ الحافظ ابى الحسن بن علي بن  
 المعروف بابن عساكر المشتري المتوفى سنة احدى وسبعين وخمس مائة في ثمانين مجلد انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه  
 في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكره في التاريخ واخرج منه مجلد او طال الحديث  
 في ماله وخطاه ما اظن هذا الرجل الاخرم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه شرح في الجمع من ذلك الوقت لا اظن  
 يقصر عن ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقته هذا القول  
 انتهى وهذا مما يفيض العجب المحجب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو لفاف عساكر ذكره في تاريخ ابن خلكان ان  
 ابن خلكان شيخنا المنذري مدحاه ومن المعلوم المصحح في طبقات الشافعية لابن شهرته ومرتبة الجبان لليامني وغيرهما ان  
 وفاته المنذري سنة ست وخمسين وثمان مائة وان وفاته ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمان مائة فكيف لا يتبع ذلك قروح  
 وفاته ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وعبارة  
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر المشتري كان محدثا شام  
 في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه بالمعتمد بن عباد  
 وجاب البلاذري في التاريخ وكان رفيق الحافظ ابى سعد عبد الكريم بن اسمعيل في الرحلة وكان حافظا وينا مع بين  
 والا ساند سمع ببغداد سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب البركي والتونجي واليوهري ثم رجع الى دمشق ثم رجع الى خراسان  
 ودخل نيسابور وهرات واهربان وصنف التصانيف المفيدة وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مجلدا  
 اتى فيه بما يحب على نسخ تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما نقله ثم قال في كانت ملادة الحافظ  
 في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرون من رجب سنة احدى وسبعين وخمس مائة  
 بدمشق ودفن عند ابيه ووالده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في القاسم من صفر سنة





المصنوعة باخبار شعبة فض شاك باخبار ابن ابيبارك انبار الى سلم الخراساني وكان مولده في الربيع الاول سنة ثمان  
 وستمائة وتوفي في سنة ثمان واربعمائة وبسبب ما انتهي لخصا قلت طاعت من تصانيف الكاشف مختصرة  
 الكمال ميزان الاعتدال في ذكره الحافظ مير السبيل والعبو كتاب العرش وغيره وكلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات  
 شامة الحادي والعشرون اربع عند ذكر بيان الوبهم ونحيط الواقع في حديث الاطيط الحافظ الى القاسم ابن  
 عساكر الاشقي فمات سنة احدى وسبعين وخمسائة وهذا ما نفع لما رغب به سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة  
 الثاني والعشرون اربع دعوات الذبي عند ذكر التبريد في احوال الصحابة سنة ثمان واربعمائة وسبع مائة وهو مقتض  
 لما رغب به عند ذكر التاريخ ان مات سنة ست واربعين لما رغب به عند ذكره الحافظ ان مات سنة سبع واربعين الثالث  
 والعشرون اربع دعوات القسطلاني عند ذكر تحفة السامع والقاري نعيم صحيح البخاري سنة ثلاث وعشرين وتسبائة  
 وقدر اربع سابقا عند ذكر شاد الساري سنة عشرين الرابع والعشرون اربع دعوات امرأتي عند ذكر خروج عايشة الاميرة  
 ثمانمائة وقدر اربع سابقا سنة خمس النجاشي عند ذكر تاريخ احاديث الاحياء ان زين الدين قاسم بن  
 تطلوبغا الخفي كتابا باسماء تحفة الاحياء في ما فات من تاريخ احاديث الاحياء واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد  
 اربع قبيلة وفاته سنة ثمان وخمسة الاحياء في ما فات من تاريخ الاحياء الابن تطلوبغا الخفي سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد  
 بنيت وقد ذكره السخاوي في الاضواء الملاح واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقال في ترجمته قاسم بن تطلوبغا زين الدين  
 الخفي هو امام علامة قوى المشاركة في فنون كثيرة للابواب واسع الباع في استحضار ما به يتقدم في هذا الفن طلق اللسان  
 فاد على المناظرة وافحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد افر من علماء هذه الذين ادر كتابهم بالتقدم في هذا  
 وصار بيده وبينهم مع توقف الكثير منهم في شأنه وعدم انزاله منزلة جريا على عادة العصريين في جعل الشيخ بعدة امراض  
 حاد وكبس الببل والحصاة ومقل لعدة اماكن الى ان تحول قبيل موته بقاعة بجارة الديلم مات فيها في الربيع الاخر  
 تسع وسبعين وثمانمائة وتسمت مودة مع ولدي السلسل الاولية وكتبت عنه من نظم وفوائد بل قرأت عليه شرح الفية  
 العراقي انتهى وذكره الصياد في حقه سنة ثمانين وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتبه ارضه اعلى  
 بحاجته ونسب بالحنابلة مدة وبيع فيها ثم اقبل على الاشتغال واخذ علوم الحديث عن النجاشي احمد الفرغاني قاضي بغداد والخط  
 ابن حجر السليق قاضي الهداية والمجد الوصي وعبد السلام البغدادي وعبد الطيف الكرماني وشهدت عنانية بسلازمة

الحادي والعشرون  
 الثاني والعشرون  
 الثالث والعشرون  
 الخامس والعشرون  
 ثمانية عشر من تطلوبغا

بن الهام حيث سمع عليه غالب ما كان يقر عنه انسي وذكر ايضا من تصانيفه شرح قصيدة ابن مخرج في الاصطلاح  
 وشرح منظومة ابن الجوزي وحواشي شرح الفقيه العراقي وحواشي على نخبه ابن حجر وخرجه احوال العوارف واحاد  
 الاختيار شرح المختار واحاد من البردوي واحاد من الاماميه واحاد من الشافعي واحاد من ابى مالك واحاد من  
 جواهر القرآن للقرطبي واحاد من سنن العابد بن له واحاد من شرح العقائد النسفية ونزاهة الرضا في احوال  
 الفرائض وترتيب مسند الى حنيفة لابن المقرئ وتبويب مسنده للحارثي والامال على مسند ابى حنيفة وحوالي ابى  
 وحوالي ابي طحاوي وتعليق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الأمانه ورجال  
 مسند ابى حنيفة وترتيب الارشاد للخليل وترتيب التبيين للجوزقاني واسئلة الحاكم للدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح  
 ثقات الجليل ونوائد الجليل وزوائد رجال الموطا وسند الشافعي وسنن الدارقطني على سبعة وتقوم اللسان في اخصا  
 وحواشي شتبه نسبة لابن حجر واجوبه عن اعتراض ابن ابى شيبة على ابى حنيفة وتخصيص سيرة مغلطاني وتخصيص دولة  
 الترك وبصرة امانة في كيد الحاسد وترصيع الجوهري النقي ومتقى في قضاء مصر وراج التراجيم فمن صنف من الحنفية  
 وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ خيوج العصر وشرح المصانيع للبعوي وشرح مختصر القديري وشرح مختصر المنا  
 وشرح درر البحار والاجوبه عن اعتراضات ابن الفرغلي المداير ورفع الاشتباه عن مسنده المياه والنبذات في السه  
 عن السجلات والقول القاهم في بيان حكم الحاكم والقول للشيخ في احكام الكنائس والبيع وتخرج الاقوال في مسلة  
 الاستدلال وتحرير الانظار في اجوبه ابن بطار والاصل في الفصل والوصل وشرح غرائض الكافي وشرح مجمع البحرين  
 وشرح مختصر الكافي لابن الجوزي وشرح جامع الاصول في الفرائض وشرح درقات امام الحرمين وشرح رساله اسيد  
 في الفرائض والقوانين الجلية في اشتباه القبلة ورسالة في البسطة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصارى في الفرائض  
 وتعليق على شرح العزدي في الصرف للمفتا زاني وتعليق على شرح اعمام واجوبه عن اعتراضات ابن العزدي على الحنفية  
 وتعليق على الائمة في العرف وشرح مختصه عبد العزيز في العربيه واختصار تخيص المصانيع وشرح منظومة الخطيب  
 لابن سينا واما اعمال في الوصايا واما حال في اخراج المجموعات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة تبيين رومي عن ابي حنيفة  
 حويله احاديث شرح الاطلاع على القديري وغير ذلك قلت طاعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المسند  
 وتحرير الاقوال في صحت شوال والقول القاهم والقول للشيخ وتخرج الاقوال وغيرها وكلمة في السبادس والعشر

ساحس والمختصر





ببغداد و الجوزی یفتح بحیم سکون الواو بعد بازا و جهة فيه انبته الى فرشتا بجوز منقش مشهور انتهى مختصا وفي  
 شرح الزرقاني للموسى القاسمي عند بحث مرحة على بنينا وعليها الصلوة والسلام «السلامة الى الفجر عبد الرحمن بن علي  
 الحافظ البكري الصديقي البغدادى الحنبلى العاظم قال في تاريخ الحفاظ «علقت احاد صنف جنيف حصل له من الخطوط في  
 الحفظ ما لم يحصل لاحد قط قيل حضور في بعض المجالس تأليف مات يوم الجمعة ثمان مائة وثمانين سنة سبع وتسعين خمسمائة وقيل له  
 الجوزى بجوزة كانت في دارهم لم يكن يوسط سواها حتى وكان من قال الى الجوزى بهياد وغيره لم يحذر انتمى الى الحادى  
 والثلاثون فذكر التوضيح لمهمات الجاهل الصحيح للحافظ ابى ذر محمد بن ابراهيم بن محمد الحلبي مشهور بسبط العجمي وارض  
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمانمائة وفيه خطأ في اسمه وتاريخ وفاته بل هو ابو الوفاء ابراهيم بن محمد بن طاهر بن ابي الدرداء  
 الطائفي الاصل طرابلس الشام الحلبي المولود والدار الشافعي قدام قيل بسبط ابن العجمي لان اسما بنته عمر بن محمد بن الموفق  
 بن اشم بن ابي حنبله عبد الله بن العجمي قلد في ثمانى عشرى حبيب سنة ثلاث وخمسين وسبعمائة بالجلوم بالفتح ثم التشديد و  
 ابوه وهو صغير جدا كفلت له و انتقلت بالى دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم حبت بالى حلب فقتل بها واخذ العرف من  
 عن الجبال يوسف الحلبي كنفه ونحو عن ابي عبد الله بن جابر الاندلسى والكمال بن العجمي طر فاس الدير عن ابي عبد الله  
 الاندلسى مفنون الحديث عن الصمد الياسقى والذين العراقي و جانتفع عن البلقينى هابن الملقن و حج سنة ثلاث  
 عشرة وثمانمائة وكان الوقوف يوم الجمعة هذا المدينة وبيت المقدس مرارا ولما هجره لنگك بلبل طبع بكتبه الى اقلية  
 وكان فيما سلبه حتى لم يبق عليه شىء بل اسروا حتى سحر الى ان حلو الى دمشق فرجع الى وطنه و و جد اكثر كتبه و جت  
 في فن الحديث اجتماعا شيرا حتى فرج صحيح البخارى اكثر من ستين مرة وصحيح مسلم نحو من عشرين كتابا تعليقا على  
 سنن ابن ماجة و شرحا مختصرا على البخارى ساه التلخيص و التلخيص في ضبط الحفاظ الشافعية والنبلس على ابن اسيد  
 و حاشى صحيح مسلم لکنان ثبت في ائسته و حاشى سنن ابى داود و حاشى بالتجويد و الكشاف و تخيص المستدرک  
 و غير ان الاعتدال ساه مثل الصبيان في سيار امير ان لکنما قال ابن حجر لم يجر النظر فيه و حاشى من اهل الطائفة  
 الفقية العراقي و شرحا و له نهاية السؤل في رواية استبلا اصول و الكشف الحثيث و تبیین متکرة الطالب العلم في  
 من ليعال اذ مختصره و الاعتبار و تلخيص مہیات ابن بشکوال و كان اما ما علمته ما حفظا خير و تاو و ساه و ساه  
 حسن الاخلاق محبا للعلم و يشاء و له تعقبات في الشرو و لم يبق له من الاوقات طلبة ما ساد و ع عشرى شوال سنة احدى

الحادى والثلاثون

واربعين ثمانمائة وهو عليه القرآن هذا خلاصة ما في الفصول الاربعة لعيسى بن يحيى كفاية في معرفة وفاته وتفسيره في حقه  
 في بعض النسخ كاشف الحشيت ممن رمى بوجع الحديث والتبيين لاسماء المسلمين بالاختصاص بالاختلاف  
 الثاني والثلاثون ذكره في شرح صحيح البخاري شرح ابي سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب لم يمتي وار  
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاته الخطأ ليست في سنة المذكورة بل في سنتان وثمانين وثلاث  
 مائة على ما نص عليه اسماني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر واليا نسي في تاريخه وغيرهم من شيوخنا  
 وقد ذكرت بقا من جملة فان الصحيح في سنة احمد في مقدمته التليق لمحمد بن قيس الطائفة الثالث والثلاثون  
 ذكر من شيوخه شيخ قطيب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي بحقه وارخ وفاته سنة خمس واربعين وسمائة وهذا من  
 المارخ به وفاته قبل ذلك عند ذكر الالبهام تلخيص الامام انه مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شيوخ  
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي السوف بسطابن المعجم وارخ وفاته سنة احدى واربعين وثمانمائة  
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وثمانين الخامس والثلاثون ذكر من شيوخه الحافظ ابن  
 عبد الرحمن بن احمد شيبان بن حبيب الحلبي وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وسمائة وهذا عجب عجيب فانه قد علم ان  
 ابن حبيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحكيم الحواني وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسمائة  
 اخلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة احدى عشرة ومن طالع تصانيف البيهقي والقسطلاني وغيرهما علم  
 كذب ذلك قطعاً ولعل اصواب المارخ صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن حبيب ازمات سنة خمس وتسعين  
 وسمائة السادس والثلاثون ذكر من شيوخه شيخ الامام فخر الاسلام علي بن البردوي الحنفي المتوفى سنة اربع  
 وثمانين وثمانمائة وهذا خطأ فاحش يتعجب منه الطلبة ايضا فخلعوا عن الكلمة فان من قرأ التوضيح والكيوم والبيدات  
 وغيره يعلم قطعاً ان البردوي مقدم على اصحابها وهم قدموا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة ثمانية وبعضهم  
 اقل من ثمانمائة فكيف يكون وفاته البردوي في المائة التاسعة اقرباً بوث بعد الموت او خلد في الدنيا الى يوم الفوت وقد  
 اخرج الكفوي في طبقات الحنفية وفاته سنة اثنتين وثمانين واربع مائة وقد ذكرت قد راس حاله في مقدمة البداية وفي الفوا  
 البتة السابع والثلاثون ذكر من شيوخه القاضي ابا الوليد سليمان الباجي وارخ وفاته سنة اربع وسبعين واربعمائة  
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقاً من ازمات سنة اربع وسبعين وسمائة الثامن والثلاثون ذكر من شيوخه

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

جمیع مسلم علیا نقاری الملکی وایخ وفاته سنت ست عشره والف و هذا مخالف لما فی خلاصته لا شری عیان بان القرن  
 عادی عشره و غیره انه توفی ست اربع عشره والف وقد ذكرت ترجمته فی التعليقات السنیة علی انوار الما بیهیة  
 التاسع والثلاثون ذکر من شه من جامع الترمذی شرح الحافظ الی بکر بن العربی محمد بن عبد الله الاشجلی الملکی  
 وایخ وفاته سنت ست واربعین خمسمائة و هذا مخالف لما ذکره اشقات کلاب بن خلکان مالذهبی والیامنی طاب  
 بشکال وغیرهم انه مات سنت ثلث وایبیین الاربعون ذکر من شرار الحافظ ابن الدین عبد الرحمن بن  
 حبیب الحنبلی وایخ وفاته سنت خمس وتسعین سبعمائة و هذا مناقض لما مر منه سابقا ان مات سنت خمس وتسعین  
 وتسماة الحادی والاربعون ذکر طایف المسانید واللقاب لابن الجوزی وایخ وفاته سنت سبع وتسعین  
 وخمسمائة و هذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفی سنت تسع وتسعین الثاني والاربعون ذکر جامع المسانید  
 لعاد الدین اسماعیل بن محمد المعروف بابن کثیر الدمشقی المتوفی ست اربع وتسعین ومات و هذا مخالف  
 فان ولادته بعد سنته المذكورة وفاته فی المائة الثانیة قال الحافظ ابن حجر الدری الکامنت فی عیان المأثرة  
 ولد ابن کثیر سنت سبعمائة او بعد بایسیر مات ابوه سنت ثلث ونشأ هو بدمشق وسمع من ابن شحنة وابن الزراد وحقی الما  
 وایخ عساکر والمزی وطائفة و اشغل فی الحديث مطالعة فی متونه ورجاله یجمع لنفسه وشرح فی کتاب کبیری الاحکام  
 ولم یمل و جمع التاريخ الذی سماه بالبدایة والنهاية و عمل طبقات الشافعية وخرج احادیث ادلة التنبیه و احادیث مخففة  
 ابن الحاجب وشرح فی شرح البخاری و لازم المزی و قرطبة تزیب الکمال وصابره علی ابنه و اخذ عن ابن تین  
 ففتن بحبه و اتهم بسببه و کان کثیر الاستحضار سارت تصانیفه فی حیاة و لم یکن علی طريقة المحدثین فی تفصیل  
 العوالی و تمییز طرایف من النازل و نحو ذلك من فنونه و اما هو من محدثی الفقهاء و قد ختصرن ذلك کتاب  
 ابن الصلوات قال الذهبی فی المعجم الامام المغنی البایع المحدث ابن کثیر فقیه متقن محدث مفسر تصانیف مضیة  
 مات سنت اربع و سبعین و سبعمائة انتی کلام ابن حجر و فی طبقات ابن شنبه اسمیل بن کثیر بن نواز ابن کثیر القرشي  
 الدمشقی مولده سنت احدى و سبعمائة و تفقه علی الشیخین بان الدین الفزارعی و کمال الدین بن قاضی شمس التهم  
 ابالحجاج المزنی و لازمه و قبل علی علم المحدث و اخذ اکثر عن ابن تین و قرأ الاصول علی الاصمغانی و قبل علی  
 المتون و معرفت الاسانید و الحلال و الرجال و التاريخ حتی یجمع و هو شاب صنف فی صفه کتابه الاحکام علی ابی تین

الشمس

الشمس

الشمس







عليه السلام وحاله ومجته على العبادة وشدة كسبه بالانكسار من اناس متبلي بالانكسار عليه السلام قال  
يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم في الجنة الى ان مات سنة خمس وخمسين سنة انتهى وذكر  
السيوطي وفاته سنة خمس وتسعين حيث قال في حسن المحفوظ في جواهر القاهره الامام ابو محمد بن ابي حمزة المتوفى للملك  
العالم البارح التماسك قال ابن كثير كان في الامام المعروف مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة انتهى  
ولم يوافق قل محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية عبد الله بن ابي حمزة المتوفى للملك البارح التماسك  
مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة وفي التبصير في تعداد من فوكيم وراي الشيخ ابو محمد عبد الله بن ابي حمزة المتوفى  
نزول من حران عالماعا باشير الكوش شيخ شهابه من البخاري نفع الله ببركته وهو من بيت كبير المتوفى بشير الكوش في الرابع  
والخمسون ذكر من شروح شفا حياض شرح ابي ذر محمد بن ابراهيم الجلي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا  
جميع في نفسه كما مرنا ذكره معارض بما رضى عنه في شرح صحيح البخاري ان مات سنة احدى واربعين وثمانمائة النجاشي  
والخمسون ذكر من شرح الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدسي المتوفى سنة احدى وخمسين وثمانمائة وهذا  
جميع فقد ذكر ترجمته مطولة لميزة ومجيد الدين المنبلي القدسي في الانس الجليل في تاريخ اقدس تحليل واربع ولادة سنة  
وعشرين وثمانمائة وذكر في اسمه ونسبه كمال الدين ابو صالح محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر علي بن ابي شرف فقه  
اشافعي ذكر في تلمذ علي ابن الهمام صاحب فتح القدير وعلي الحافظ ابن حجر واسعد الديري وغيرهم وانه دخل في القاهر سنة  
احدى وثمانين استوطنها وصنف الاداء شرح الارشاد والدرر اللوامع بتحرير جميع الجوامع في الأصول والفروع في شرح العقائد  
النسفية ولها مفر شرح المسيرة لابن الهمام في الكلام وقطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على صنف الزيد  
وذكر في كشف الظنون وفاته سنة خمس وثمانمائة الساوس والخمسون ذكر ان من شروح الشفا شيخ ابي عبد الله  
احمد بن محمد بن مزروق التلمساني المالكي المتوفى سنة احدى وثمانين وسبع مائة وهذا الف لامة عن ذكر شرح  
صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مزروق التلمساني المالكي شارح البردة المتوفى سنة اثنين  
واربعين وثمانمائة السابيع والخمسون ذكر من شروح شامل الترمذي شرح علي القاري المكي واربع وفاته سنة  
عشرة والاف وهذا مختصر لما رضى عنه في شرح اربعين النوادي انه مات سنة اربع واربعين والاف الثامن  
والخمسون ذكر شهاب الاخبار القاضي ابي عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم القضاة الشافعي وواف

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

الاف والاربعين

[illegible]





وذكر قد رمن المسامحات الواقعة في الحطة في ذكر انصاح السنة  
 الرابع وتسعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارض وفاته سنة ثمان وثلاث مائة هـ  
 خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السعالي في الانساب وابن خلكان والذهي  
 وغيرهم وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي داود وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري في ثمان  
 سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في احمد لا احمد في مقدمة شرحي لموطا محمد بن  
 بالتحقيق للمجاهد الحارثي السجوني وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد بنزوي الحنفى وارض  
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمان مائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا الساجد وسراج السبعون ذكره في شرحه  
 ابن حبان الحنبلي وارض وفاته سنة خمس وتسعين وثمان مائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره الساجد وسراج السبعون  
 ذكر من شرح صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي طبع وفاته سنة ست عشرة واربعمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره في المقصد  
 الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة ولما ذكره في موضع من المقصد الاول منه انه مات سنة اربع واربعمائة  
 منه ذكره فيما اتم بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن وسبعون وذكره في  
 شرح صحيح مسلم وعليه كتاب محمد بن احمد بن عباد الخطاطي الحنفى المتوفى سنة تسع وسبعين مائة وهذا خطأ فاحش  
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتوفى سنة اثنين وخمسين وثمان مائة التاسع وسبعون فذكر ابن الملقن من مخترعي  
 سند احمد بن حنبل وارض وفاته سنة خمس وثمان مائة وفيه كما مر ذكره الثمانون ذكر في الفصل الخامس من ابواب  
 الاول اعلم ان الائمة المجتهدين فهاهنا في الاكثر من هذه الصناعة والاقبال قابو حفيظة يقال بلغت رايته الى  
 عشر حديث الخ وهذا وان كان قد كور في مقدمة تاريخ ابن خلدون واخذ كلامه بتمامه سنا ونقله برسته لكنه قول مر  
 والظاهر ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب ولذا نبيه عليه مصحح سنة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة  
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب علي قوله سبعة عشر حديثا الذي في شرح الزرقاني على لموطا سكاية احوال غسبة في حاشية  
 اولها... وثنائها... وثالثها الف ونيف واربعمائة... وخامسها ١٦٦ وليس فيه قول باني هذه السنة قاله نصر الدين  
 وبطلانها فإيا ذلك هذا القول الباطل والسكوت عليه بعيد عن المحققين والعلماء المتدبرين من اطلع على كتبنا في حفيظة علم كتابنا  
 وذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسيرة في اصول التفسير

ذكر مسامحات  
 الرابع والسبعون  
 الخامس والسبعون  
 السادس والسبعون  
 السابع والسبعون  
 الثامن والسبعون  
 التاسع والسبعون  
 العاشر

الحمد لله  
 الثاني والثمانون  
 الثالث والثمانون  
 الرابع والثمانون  
 الخامس والثمانون  
 السادس والثمانون

شظا

الجماوي والثمانون ذكر اسم القرآن لابن القيم وابن وفاته سنة احدى وخمسين ومائة ثم ذكر اشبال القرآن له  
 ابن وفاته سنة اربع وخمسين ومائة مناشد الثاني والثمانون ذكر الاستنارة بالقرآن لابن الجبلي  
 ابن وفاته سنة خمس وتسعين ومائة وهو مخالف لما راجع في الحطة والاتحاف كما ذكره سابقا الثالث  
 والثمانون ذكر البرهان للمام الرازي وابن وفاته سنة ستين ومائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست  
 وستة المربع والثمانون ذكر كبرج الارسي في الكتاب العزيز من الغريب لعل بن عثمان علماء الدين التركاني وابن  
 وفاته سنة خمس وسبع مائة وهذا كونه مخالفا لما ارضى في الاتحاف فيجمع في نفسه فقد ذكر الكفوى في بلقات خفية  
 انه توفي سنة خمسين وسبع مائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس وعشرين كما ذكرته في الفهرست البتية النخاسي الثالثون  
 ذكر فتح القدير للشوكاني وابن وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتحاف  
 ان مات سنة خمسين والسادس والثمانون ذكر الكشاف للبخاري وابن وفاته سنة ثمان وعشرين ومائة وهو مخالف  
 لما راجع في الاتحاف كما ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان اتمام هذا الدرام في جلسات خفيفة آخر ايام الخميس  
 الخامس والعشرين من الجماوي الاول من سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها  
 الصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله وصحبه جميعين بقبول هذه المسامحات  
 سطر تانها هي قطة من مسامحات الاتحاف وغيره وهي التي تبت ببادي النظم غير تفتيش اريد لو طبقت تواتر  
 الوفيات وغيره المذكورة في تلك الرسائل كتب لتواريخ المتحدة نظرت اصفا فامعنا غلب لوطبق ما في المقصد الاول  
 من الاتحاف ما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيها من غير ما من تصانيف صاحب الاتحاف لم يلفت كثره كشيرة  
 والآن نشرع في رد ما اجاب به من ايراد الى السالفة وما خدش ببعض المقررات السابقة سوى ما اورد على كلامه  
 الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خاف الامام فاني ما تركه هذا من تطويل الرسالة  
 مع كونه جنبا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباشرة مع صاحب الاتحاف اظهار الحق ودفع الاعتساف وتبويه  
 الى جواب في موضع آخر مناسب انشاء الله تعالى بما الله تفتي وعليه لكل قللت في منهيات النافع الكبير لعل يطالع اجاب  
 البصير بعد ما ذكرت ترجمته ابن الامام مؤلف فتح القدير وغيره قد ذكر بعض مما صنف في كتابه تحاف النبلاء وغيره من تصانيف  
 ابن الامام من تصنيفين في المذهب الحنفي وهو كذب ذرور حاشاه من لك فانه من المحققين يروى على كثره



وسواءه بما ضرورة الدخول في طرق الطوائف الغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيهم قال الثالث ان طائفتين  
 سأل الخنفية في ألف الاحاديث الصحيحة الصريحة بعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع منه وعدم جواز صلوة النحر اذا  
 ركعت قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا ارسلته بعد اقامته صلوة النحر وعدم جواز الجمع بين الصلواتين في سفر وعدم تكرار الركوع في  
 ركعتين واحدة في صلوة الكسوف وتقدير اقل المهر بمشقة ولا يحددهم طهارة بالبال عليه الطفل الذكر قبل ان يطعم بالرضع وعدم  
 ايتار الاقامة معهم ثلاثا ربوادة وعدم اداء ركعتي تهمة السجدة في حال الخطبة وعدم استئذان صلوة الاستسقاء بالجماعة  
 وعدم تقليد لرداءهم نذبا لركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهة الصوم يوم الجمعة تنقذا  
 وغيره ما سأل ابن الهمام لا يراد على شيء منها بل يبيد في كثير منها وسكت في بعض وحسبك شيئا على تصليته ليس في قول  
 في العبادة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها ونفتي بها عند الخنفية مع ان بعضها ليس كذلك هناك مسائل كثيرة للخنفية  
 في كتبه الشيرة اشار ابن الهمام بقوة ضديها فلم صار تاييده تلك مع جبال ان يطلق عليه اسم متصلي لم يصغر من جبال ان  
 لا يطلق عليه لفظ متصلي ثم قال الرابع ان العلماء مصرحوا بكون ابن الهمام جدليا نصر عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب  
 اعلام الاخيار والسيوطي في البغية على الخطبة تعرض في الفتاوى البغية والمجادلة هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم  
 وهذا التيسير يكون متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المناظرة والمكبرة بل المراد به المباحثة وان السيوطي صرح بكونه  
 محققا فكيف يكون متعصبا لا انا نقول لو كان المراد المباحثة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفة مع جده نظرا ايضا وانما  
 محققا فلا ينبغي كونه متعصبا فانه بجثتين فانه محقق في روايات المذهب بسج ما هو اقرب بالحديث ومتعصب من حيث ان لا  
 الحق المثلث الذي لا يربك الخنفى وان طر الدليل اقول به عجيبة اما هو الا فلان صفة كونه جدليا انما يذكر ونما في اشارة فكيف يكون المراد  
 بالجدل الذي هو موجب لنقصه انما رايته كلام الكفوي في ترجمته كان اما نظرا فاراسا في البحث فروعى اصولي محدث مفسر  
 نحو كلامي منطقي جدلي ولا تصانيم مقبولة معتبرة انتهى اما اطلعت على قول السيوطي كان علامته في الفقه والاصول والخو  
 وبصرفه المعنى والبيان في تصوف الموسيقى محققا جدليا نظرا وكان له نصيبا فرمالا لما لا احوال والكمالات انتهى  
 بهواع قل ان المراد بالجدل من تكلم بالمجادلة كلاما فان هذه من الصفات الثابتة فكيف يذكر ونما في سطر الاوصاف الجميلة  
 واما ثانيا فلان تعريف المجادلة ما ذكره من انها هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم انخصم وان كان كذا في الشفوية  
 وغيره لكنه مخدوش لعدم كونه جامع لعدم صدق الاعلى المجادلة السالكية ومن المعلوم ان المجادل كما ان يكون سائلا يكون

السلام عليكم  
 وعليكم السلام



جميعا ايضا ويجب على المجادل ان يحسم على نفسه سلطة من انعام الخصم نعم على القطب الذي صاحب الحكامات  
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادل والمجمل على معنى الذي فكره ينافي المناظرة فلو خاب قصد الظاهر اننا قد  
ذلك في المجادلة اظلم تنبيه لذكرهم النظائر في تصحيح الدليل على انقاص الاظهار والصواب في بحثة فمنع ذلك كيف يصح به المعنى  
الذي ذكره والالتزام المناقاة البينة والنزاع اشنع من التزام التكرار الذي ذكره فمنع ان يقال فحق فرض المطر وقامت  
التياب واما رايها فلان ليس المراد بقولهم المجمل ما توهم به المراد بالمجمل علم الجدل والخلاف وهو من فروع اصول الفقه  
داخل تحت المناظرة والاتصاف به من الكمالات الانسانية قال المرحوم ابن خلدون في مقدمة تاريخه ان المجمل هو من فروع  
المناظرة التي تجرى بين اهل المناسبات الفقهية وغيرهم فانما كان باب المناظرة في الرد والقبول متساويا وكل احد من المناظرين  
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون هو با وانه ما يكون خطأ فاحتاج الالاية الى ان يضعوا آيا وجكاما  
المناظران عند عدد وباني الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ ان يكون مستدلا وكيف يكون مجيبا  
منقطعا ومحل اعتراضه ومعارضة واين يجب عليه السكوت ونقصه الكلام والاستدلال في ذلك قيل ان مرقا بالقواعد من الجمل  
والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها الى حفظ اى وهرمه كان في ذلك الراى من الفقه وغيره وهى طريقتان طريقتان الزدي  
وهى خاصة بالاولا الشرفية وطريقة الحميدى وهى عامة في كل دليل يستدل به من اى علم كان في بناء الحميدى هو اول كتب  
فيما نسبت الطريقة اليه وضع الكتاب التسمي بالادب المختصر وقيد من بعده من المتأخرين كالعسقى وغيره وكثرت في الطريقة  
التأليف وهى لهذا العهد موجودة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهى مع ذلك كما التفتت الى كلامه في نهج علوم  
علم الجمل علم باسم الطريقة التي يقتدر به على ابرام اى وضع كان وعلى ابرام اى وضع اريد وهذا من فروع علم النظر مبتنى على علم  
الخلاف هو مأخوذ من الجمل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه من العلوم الدينية ومباديها ايضا متشعبة في علم النظر  
وبعضها خطابية وبعضها امور عادية وله اهتمام من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والنظم منه تحصيل ملكة ابرام والابرام  
قلت الجمل لاظهار الصواب للاساس وبما ينفع به في تشييد الاذبان وتصيل النخوط والذي منحه من العلماء هو الجمل الذي  
يوضح الاوقات ولا يحصل من طائل علم الخلاف علم بحث عن مجرورة الاستنباطات المختلفة من الادلة الجاهلية وتخصيبات  
الذهاب الى كل منها فانها من العلوم ومباديها يتبين من علم الجمل واعلم ان يمكن حصول علم الجمل بخلاف من فروع علم  
الفقه انتهى فخطا وفي الحقيقة انه في شرح الطريقة المحمدية يقال جمل الرجل جملنا فهو جمل من باب تعب مشتقة من

وجادل مجادلوه اذا خاسمها شغل عن ظهور الحق وودع الصواب في اصله ثم استعمل على سان حجة الشرح في مقابلة  
الادلة نظما ارجحها وهو محمود ان كان للوقوف على الحق والافهم موم انتهى واما خلاصة افلان حمل الجدل على المتصيب والمجادل  
مطلقا يردده قوله تعالى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لا يامر احد بالمجادلة <sup>للتصبيته</sup>  
واما سادسا فلان الجدل عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة بطريق ارجحها كالمقابلة انما منه محمود وانه موم فلا يصح  
الجدل على المجادل المتصيب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونه خارا قالما اجمع عليه فحول الائمة من كون ما في الصحيحين  
اصح الاحاديث على ما ياتي قد يرجع ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب كنعني وينا قضي نفسنا الخ اقول لم ينكر ابن الهمام  
تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجد شرط الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما ياتي قوله في فتحه  
في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شغل على طرما  
ثم ما شغل على شرطه ما تحكم لا يجوز بالتقليد فيه اذا لا صحة له لئلا لا اشتغال رواه على الشرط التي اعتبرها فاذا فرض وجود ذلك  
الشرط في رواية حديث في غير الكتابين فلا يكون الحكم بالصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع  
الناقضة لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرطها ثم قال ان  
ان ابن الهمام لا يقول تبرجج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح  
الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققي الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة  
الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من تصيب والصلابة من شيء بل من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل لاح له وان  
ظهر خطأه عنه غيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول وحققون ما يرونه بالمعقول والمنقول ولا يكون احد ما يتعصبا  
ولا متصليا قلت في نهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما ائجه قد تفرق الناس في عصرنا في شأن ابن تيمية فتمت  
فقد طلعت جملة اقواله كالوحي من السماء فبانعت في الاخذ بآذنه ليه وان كان مخالفا للجمهور او كان مخالفا لغيره  
اعلى من ابن تيمية وطائفة اخر حجة من اهل السنة بسبب ما نقل عن من المتفردات المخالفة للجمهور وانما لك مسلك بين يدي  
كما قاله الذهبي هو عدم نظرية علم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو يشر لذنوب وخطا فليس الانسان لسانه من تحقير وليد  
النظر في ما قال فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليتركه قال في شفاء العيون لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود للحقيقة  
الاولى في زماننا اصلا الا في ذهن المعترض اقول هذا مني عجيب ولو طولب هذا النافي بالبرهان على ذلك فخرجت الآن

بان الاصل في الاشياء عدم وهو لا يعارض اثبات البتة فان البتة مع زيادة علم ليست للناني وقد تعرفنا الاصول  
وشد به المحقول والمنقول ان الاثبات مقدم على النفي ونعمرى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان مطلقا ولم يتيسر  
سباقة جميع البلاد والملاقاة جميع الافراد حتى يعرف خلوك بلدة في هذا الزمان عن وجود هذه الطائفة لمثبت كيفية الوقوف  
على وجودها ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانكسر قاله وصدق انه لا وجه له ان النفي المطلق لا  
في فنية نعم لو ادعى احد في اثباتهم من غير انهم من قبله هذا الناني بانهم ليسوا منهم كان الكلام نوع استقرار وانما هذا النفي العام  
فليس له ثبوت واستقرار بل هذا الاكمال قال في راننا رئيس الملاحظة لا وجود للجن والشياطين في الاصل المافية ولا الكافة  
او قال متبع محسن للبدعات الواهية لا وجود في هذا الزمان للفرقة المبتدعة الطاغية وامثال هذه السلوب الكلية كشجرة غفيرة مثبتت  
من فوق الارض لها من قرار وكيناء حسن بنيانة على شفاو جرحهم قال اللهم الا ان يروها المحققون من علماء زماننا الذين  
يواخون في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كماله زياره خير الانام بسالة الاستواء وغيرهما مادل عليه الكتاب است  
اقول سادة زياره خير الانام كلام ابن تيمية فيمن افاحش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول صلى الله عليه وسلم  
وسلم ويجعل سفره معصية ويحرم نفس زيارة القبر النبوي ايضا ويجعلها غير مقدورة وغير مشروعة وممنوعة ويحكم على اللعائث الزيادة  
في الترغيب اليها ان كلاما منوعة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقد شبه هذا السبب  
في هذه المسألة علماء عصره بالنكاي واجابوا عليه التعزير وذلك ستة وعشرين وسبعائة في شبان فاعتقل بالقلعة  
ولم ينل بها الى ان قتل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وسبعائة متحلا من هذه الدار في ابواب الجنان على ابطال الحظ  
ابن حجر العسقلاني في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة ترجمه لمرحمته واسعة نعم الرجل كان لولا ما نقل من المسائل  
البشة والتقريرات اشبهت وباجمل كلاما في مسألة الزيارة ليس مما يقبل المحققون الا من اشرب شراب ابن تيمية  
وهو خارج عن مخاطبات ارباب القرايح السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام للبرم في نقص  
القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول بالنصور والسعي المشكور في رد المذهب السليما ثواب الفهارد والمسائل من حج ولم يبر  
قيل النبي صلى الله عليه وسلم وحرم زياره قبره الممودة في العصور الاسلامية على العالم فالى المشكلى واليتضرع الملتجى من مثال  
هذه الاقوال نقض من جلوس من غشى فالا لجلال واذا قد جرى ذكر مسألة الزيارة تناسبان يذكرها وقع من صاحبيتها  
النيلاء في رسالته رحلة الصديق الى البيت العتيق تبعا لابن تيمية ولما ذكره من المسامحة بالكلمات المختلفة في تفصيل







المتأخرة بين الجن والانس ذكر اربعة من كرمه من التاجين دليل على مكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعد من في شفاء  
 انتهى واما راجع اهلان ابن عبد الله اصرح في العصارم في مواضع ان ابن تيمية لا يكره زيارة القبر النبوي الشريف ما ينكر  
 الزيارة البعيدة وهذا ان كان غير صحيح في نفسه كما بسطت في السعي للشكوك لكن ينبغي للارزام صاحب الرحلة ان يصبوا لكتاب العصارم  
 يقول انها عند ابن تيمية غير شرعية فان قال مادي ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة كما في نفس الزيارة قلنا  
 ذلك ما بعد وابعده فانه لا يصح ذكر قول الخفية بقرب لوجوب قول الظاهرة ولما امكنه بالوجوب ان يبين القولين انما هما  
 في نفس الزيارة لا المسافة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة فان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فانه  
 ياتي بما المراد كلامه بعده فانه ذكر الدال على كون نفس الزيارة مشروعا واجاب عنها اخذ من العصارم وقد فرغت عن بعض ما في  
 العصارم في السعي للشكوك وذلك كاف لمد ما اخذته قوله في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة  
 اخذ من العصارم وبالمجمل هذه الاحاديث التي يتدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين مائة  
 في شفاء الاستقام في زيارة خير الانام واشيخ ابن حجر المكي البيهقي الشافعي في البحر المستقيم في زيارة النبي المكرم وغيرهما في غير  
 ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى وافية ان ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح  
 الاحتجاج ببل بعضها حسن كحديث من دار قبري وخيت له شفاعتي وغيره كما بسطت في السعي للشكوك وغيره قوله فظهر بهذا  
 ان تاجي بن تيمية واهل البيت واهل مالكا امام دار الهجرة والنجوى والقاضي عياض ومن تبعهم من المحققين من تضعيفها ورواها  
 وعدم قبولها هو الصواب لبحث فيه اذ اقر اهل مالكا والنجوى وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة  
 ولم يروها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباياتهم الصريحة وانما تكلم بالنجوى وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وتبهم  
 ان قد علموا المحققون في ذلك قوله ولو فرض معنا او صحها لادلالة ما على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع  
 في زيارة القبر وكل في السفر اليها وهذا حال البها وهو مسئلة تجوز المسألة فيه لانه لا كانت السلطان متنايرتين عنده فلم  
 يبرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو رتبة لم ينزع الآية الاربع والجمهورية في  
 السفر الى غير المساجد الثلاثة ليس مستحب القبر والاخبار والصالحين لا غير ذلك فيه افسر على الآية الاربع والجمهورية كما بسطت  
 في السعي للشكوك فبني عليه ليس الغرض مما اوردناه هنا لبحث لاصحاب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحة واقتراح  
 لتطابق العوام في الخلط بين هذه الروايات فيجب عليه ان يرد في السعي للشكوك ولوجب عنه ودونه خوطا الاعتماد



عند كونه شاكراً ومخافه كيف لا يحصل للمجازة من الحافظ من غير عظيم امي مخوف عظيم هذا المقام قال في شكا راسي هذا  
الاكثر من اعظم الاشكالات حاوي بالاعضالات في زعمه ومن ثم من غير ضرورة فلا بأس بطلان الكلام في هذا المقام قطوعاً  
اقول ليس في اعظم الاشكالات بل اعظمها ما اورد على صاحب التحاف بتغييره احوام الوفيات تغييراً فاسداً كما مر في  
سابقا والتطويل الذي ذكره بابر ادعيات الكتب لتأييد الوجود التي ذكرها مستغنى عنه الفائدة فيه الا زيادة حجم رسالتنا  
ليظن الناظر من جلالته وفخامته قال فاعلم ان صاحب الجنة ليس فيه زك ولا خطا في ذلك كالباب الوجود الآتية الاول  
ان اخذ السيوطي عن الحافظ ليس المستحيل والاستبعاد قلنا تعلم ان سنة وفات ابن حجر سنة ولادة السيوطي لا تمام  
فانه يمكن على هذا ان يكون السيوطي ولد في اول سنة تسع واربعين فمات ابن حجر في آخر اثنتين وخمسين فيكون من السيوطي  
في زمان الحافظ نحو اربع احوام وهو من يمكن فيه التمييز الذي هو مناط صحة الاخذ والتحمل بطريق السماع اما وقع سمك  
ان علماء اصول الحديث صرحوا بان ليس لاول زمن يصح فيه السماع للصنفين بل المعتبر التمييز الخ اقول امور التايخ  
ليست مما يجري فيها الاحتمال اولى ولعل فقه مع السيوطي في حسن الحافتر ان وفات ابن حجر في ذي الحجة سنة ثنتين  
ونسيب بصرح هو ايضا فيه في ترجمة نفسه ان ولادته مستل حبيب سنة تسع واربعين فمات في فعل في هذا كان السيوطي من  
وفات ابن حجر ابن ثلاث سنين ونصف تقريبا وكون هذا السن سن التمييز البعيد للتحمل والسمع والاخذ مستنبعة بلا شبهة  
وهو المراد بالاستحالة ووجود ذلك في بعض الافراد على سبيل النسخ لا يدفع الاستبعاد والاستحالة معاوية ثم قال في الثاني  
ان من انواع التحمل والاخذ المجازة وهي للطفل الذي لا يميز صحوة عند كافة المحمدين والثالث ان من انواع التحمل المجازة  
العامة وهي ايضا جائزة عند جميع فقهاء الحديث وهي ممكنة في هذا المقام بلا ريب اقول في كذا من الوجوه وقطوع الكلام  
لتأييد ما محالاً حاجته اليه فاني قد جرت ما سابقا في تعليقاتي مسنية وقلت في منيات المقدمة المدرجة في تعليقاتي المحم  
على موطأ محمد قد ذكر بعض الفضلاء المعاصرين في رسالته المجترة وغيره انه من تلامذة ابن حجر المستقلاني وتحت عليه في  
منيات النافع الكبير ان وفات ابن حجر سنة ولادة السيوطي سنة فاني يصح الاستدلال ثم مصر على ما كتب في رسالته انما  
السائل الى ابوابه المسائل وكتب في منية كذا ذكره شكوا في خطه وهو ليس باف للتعقب فان التواريخ كذباً لشكوا في  
ثم ذكرني رسالته اخرى نحوه وكتب في منية عبارة على القاري في المفاضة شرح المشكوة دالة على ان السيوطي روى عن الحافظ  
ابن حجر وهو ايضا لم يشف الحليل فان شئ هذا الايراد واد عليه ايضا واذا كنتي على النقل عن الشكوا في القاري او لا



يعني من دون التزام صحة سلسله الارباء فان المناقش من حيث انه ناقش المير علي شي وانقول اليه من ان السيوطي ليس تلميذا  
ولا اجازة خاصة من الحافظ بل لم يكن قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو ابن  
ثلاث سنين كما ذكره في الدرر السافرة للحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن فيه دخل السيوطي فيه وتيسر  
لما ذكرنا ان السيوطي ترجم نفسه في حسن الحاضرة وذكر اساتذته ومراتبه ولم يذكر تلميذه من الحافظ مع انه فخر عظيم اسي فخرته  
كلامي وبعد انما سي ذلك وقفت على كلام السيوطي في ذكره الحافظ في ترتيبه ابن حجر ولي من اجازة عامة ولا استبعد ان  
يكون لي من اجازة خاصة فان وادى كان تيرد عليه ويؤيد في الحكم عندنا حتى وعلى كلامه في ترتيب الراوي مشج  
تقرير بل انما وى الحديث الثاني سلسله بالحفاظا خبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان الحافظ ابو الفضل الجعفي العراقي  
انا الحافظ ابو عبد الله المدائني انا الحافظ ابو عبد الله النيسابوري انا ابو الحجاج المزي في خبرني عاليا بهجتين حافظا مصر شي ان الامام  
ابو الفضل السعدي في اجازة عامة وطرا وبها غير هذا الحديث انتهى فشكرت الله على ظهوره بالبرزة احتمالا ثم قال في البيع  
ان صاحب المجنة ليس تغرد في هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء كعلي القاري والشوكاني والسيدي عبد الرحمن بن  
سليمان الابرل في تاليف المزي بن الديان اقول بهذا لا يخفى مرثيا الا ان يضم بواحد الوجود السابقة ثم قال والناس  
ان قوله لا ينبغي بالحفاظ ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صباه لذكره في زمانه انتهى ال على قصو  
نظرة ما طاعت تدریب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعا على هذا الكلام الذي نقله عند  
تأليف التعليقات السنية ولذا ذكرت التجويز ثم طلعت عليه فتذكرت انك تجزي من السابوت والاختلاج انما كان في صورة  
الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظفر من تدریب الا الاجازة العامة ثم قال والسادس ان في التلميذ في  
اللغة المتعلم وانه العلم ولم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلمذ البلوغ والحق لا يعرف هذا التقيد في العرب ايضا بل  
ادنى الاستفادة والملازمة كانت في هذه الاضافة والانتساب وفي المثل السادس من علمي حرفا فهو مولاي اقول لا شبهة  
في ان تعلم والتعليم ولوم من وجه معتبر ان عرفا في معنى التلمذ والاخذ والتعلم موقوف على التميز والاعقابلية وان لم يتوقف على  
البلوغ وهذا المعنى هو المقصود بالنفي واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يوجد التمييز فلا كلام في ذلك  
ثم قال السابع ان التلمذ قد يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن الخ اقول للعامة في ذكره فانه حاقا ببيت  
سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض كثير من تعقبات المعارض على الغفلة من علم المناظرة فانه قد يقرر به فيه

ان الناقل لا يريد عليه المنوع الثاني وصاحبه الجنة ناقص في هذا الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدرة حتى  
 ان الناقل لا يريد عليه شيء من المنع لمجربا بالوقت شفاء النسي في تاييفه هذا كثير كما ستطلع عليه وهذا اول موضع استعان  
 بهادوي باطلا فيما بالملحة فانه ليس ان الناقل مطلقا لا يريد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه ناقلا فاذا التزم النسي  
 مدعيه يستدل لا يوانه بايواخذ ان به وصاحب لا تخاف واجتهد وحصول النسي لم يذكر كذا في يد طي عن ابن حجر على  
 الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصحة فانه بايواخذ بالمدعي والدليل على ما ذكرنا في احوال صاحب الآداب الباقية قالوا  
 هذا انما هو مادام الناقل ناقلا وما اذا كان مدعيه فيواخذ بايواخذ بالمدعي انتهى وقوله في موضع آخر وانما قلت من حيث  
 بما كذا لك لان المنقول ان التزم صحة فان كان دليلا صار الناقل مستدلا فينتج عليه ما يتوجه على المستدل وان لم يكن فهو  
 مدعي والحال كالحال وان المدعي قد يكون جزء من الدليل لمدعي آخر فينتج عليه المنتهى قلست في التعليقات استنبط  
 على الفوائد البسيطة بعد ما ذكرت ترجمة علاء الدين على القوشجي شارح التحرير وان القوشجي اجماع الفوائد بيمينه  
 البازي ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير منسوب الى قوشج اسم موضع الاصل حال  
 في شفاء النسي هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المعترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقل في ذلك  
 الباب من الفاضل المفتي ولي الله الفرخ آبادي ولا ريب في صحة فانه قال في آخر تفسيره لسمي نظم الجواهر في ذكر طبقات  
 المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشج اسم موضع انتهى لا يتايل الى لا ينقل من اظهر انه قول الغير لانا نقول  
 الاظهار اعم من ان يكون صريحا او ضمنيا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وهما الاظهار بالاشارة موجودان  
 صاحب الاكسيرة اشار في ديباجته الى ان منظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة محمد الرحمن الجامي نقلا  
 عن جيبا لير ان النجيب كان يقول للقوشجي انه ابني وربما يقعد طير من يده على يده بكمال خصوصية وهو معنى القوشجي  
 فاشتهر به انتهى وذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو داس على القوشجي من خدام الامير  
 النجيب ملك وراء النهر وكان هو حافظ البازي وهو معنى القوشجي بلغتم انتهى وبنوا عليها وردت ما وردت فان صاحب  
 الاكسيرة فكر انه منسوب الى قوشج اسم موضع ولم ينسب الى احد ما كونه مذكور كذلك في تفسير الفرخ آبادي فلا في شيئا  
 اما اول خلا لا لم يكن عنه صاحب الاكسيرة عند ما ذكره ولم ينسب اليه ما ثانيا فلا في ليس كل ناقل نجح من الايراد كما امر  
 وكون منظم الاكسيرة منقول لا عن غيره لانني مشيا لا احتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زعمه ولا كفى

في النقل النسبة الذهنية وللا لافاضة الواقعية بل الحكاية انطاهرة قرايت لو توفوه سلم بان الله تعالى اتخذ شركا اولادها فلما  
 ورد عليه قال انه مذكو في الكتاب لغلاني او قال ان كولين موجود وقال انه كذلك الكتاب لغلاني ونحو ذلك بل كصير  
 له النجاة فلما هنا قلت في التعليقات اسنية عند ذكر فخر الاسلام على بن محمد البردوسي المتوفى في سنة اثنيتين ثمانين  
 واربعمائة قلنا بعض معاصرينا في كتابه اخطأ وفاته سنة اربع وثمانين ثمانمائة وهو خطأ ما حصر صدر من نقله صاحب  
 اشف الظنون فانما ذكر شرح جامع البخاري كذلك تاريخ هو عند ذكر الاصول كما ارجه جماعة سنة اثنيتين  
 ثمانين واربعمائة ولا يخفى على من جرح مطابقة كشف الظنون ان فيه اوها ما كثيرة ومناقضات كبيرة في تواريخ مؤلفيه  
 العلماء ووثقات الفضلاء فمن فكه فقلنا بجماس غير ان نقيده نقد افقد وقع في الزلل قال في شفاء العيون هذا ايضا  
 بعرض على الناقل اما قرات ما قال صاحب الحطة في ديباجتها حيث بهاني اقل زمان على قد وابتدأت لنيل لمعاني  
 ونظم الدرر والغرر بعد ما انقطعتا من الزبر المحو اقل الكبار رد وما لاقتنا ص لا وابدع وب ما اقطعتا من نفاس الرسائل  
 والاسفار ضبط البعض الشوار وانتهى اقول مثل هذا الحكم اخوكم عند الفاضلين لو سكنت عنه لكان احسن عند  
 الماهر من فانه لم يذكر صاحب الحطة ذكره ما ذكر انه ما خوذ من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد من النقل من اظهار  
 انه منقول عن الغير عند ذكر المنقول وكونه ذكر في ديباجة الحطة ما يدل على ان جملها منقول من الزبر والرسائل لا ينجبه  
 من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا انه منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد ولكنه ملأه بالاصح فاجاب قال ليس ذلك  
 صحيحا عند قلنا فحجب عليك تصحيح هذا التلاخيص كما قال التاج اسبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة  
 محمد بن الحسن ابوبكر بن الفورك المتوفى في سنة ست واربعمائة بعد نقل كلامه للذي بنى نقول شيخنا ان كنت تعتقد فيه حكيت  
 من انقطاع الرسالة فلا خير فيه التبه والافلم لا ينبت على ان ذلك مكذوب عليه للتلاخيص انتهى فان قال ليس  
 غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا هل انت الا كما طبليل وجارف سيل تجمع الغث والسمين لا  
 تفرق بين الشمال واليمين اما في الهداية والتكملة والسويع وغيره يظهر ان وفاته البردوسي غير ممكن في سنة  
 التي ذكرتها اما علم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلافا فاما ما  
 وهو اما من مولفه او من سناخه وسمي طبعه فلن يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تنقيح لا سيما من مومي تجره في الفهم  
 اركبت لو كان في كشف الظنون او في كتاب آخر ان السماء تحتها وان الارض فوقها وان الشمس ليس بمشي

وان كلمة المدينية غير موجودة فانه ليس في كتب المدينية كتاب يسمى بالمدية وان مولف شرح الوفاية والوقاية فانه يوضح  
 ونو الاوارشافى الى غير ذلك من الخرافات التي يقطع بذكرها بطلانها عن علماء الفنون بل كانت تجوز نقلها  
 تصانيفك من غير تنبيه لما قال وكيف قال وتعلمي كلامي في تصانيفه في ذكر التواخي يشهدنا صغرا في طاعة انهم يفعلون في حال  
 واليقظة وقد مرنا ذكر كثير من مسامحاته ومعارضاته وكل مثل هذه التسويات اشتغل على امور كاذبة كقطعها نافعة للبهتوام  
 مخيرة للخلقة فاناسه واناسه راجعون ثم قال وليعلم المتعقب قد تعقب صاحب الحطة في غير موضع من الموفات باهو  
 نظيره التعقب من التغليط في منه الوفاة وقد ارتكب المتعقب مثله بل ما هو اكبر منه في انشاء الله في تاليف مستقل بيان  
 ولكن اذكر هنا على سبيل الامتياز ما هو من احدي الكبرياء على الاله الجعظرا قول ابي وشل هذه الكلمات اسخفة  
 ليس من شأن العلماء بل من عادات الجملاء فليكيف عن مثله وان لم كيف باداشي وانتم وما ذكره من وقوع الخطا في تصانيفه  
 فاناست بدع بالعصمة فان وقع الخطا في موضع فانه يغفر في وجهه من ستره واصلح لكني بحمد الله است كثيرة الاغلاط انفا  
 ولا من يصنف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفته بكلامه في صفته اخرى بل في آخر ذلك الصفوة ليست ايضا بمنزلة  
 كلامه وان كان خطا فاحشا ويريد رفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادية في ايضا جميع مجموع جملع للطرب  
 واليابس كجمع النائم والناعس بل لا اكتب ما كتب الملبعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيح الاقوال العديدة فان شيئا من الخطا  
 في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاسية تجاوز عنه ويصلحني لا اقوال بنا فحوا بل تجدنا بانعة وشكرا  
 وما اوعدي من تاليف مستقل في تتبع التعقيبات على فاني لم تعقب صاحب الاتحاف في تاليف مستقل ونشرت لعلك  
 بل في هذا موضع متفرقة من تصانيف مشتقة فلو لم يوف شفاء الراعي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا لكان  
 وبسبب حسن فلما الف هو او واحد من ناصريه وجميعه عين جمعة تاليف مستقلا لزم على ان اردده مفتعلا فان ايراد تاليف  
 كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصنف انشاء الله تاليف متعددة في تعقيبات عليه كثيرة في مواضع متعددة بحيث يتعسر  
 حصول النجاة منها الى ان يقيح خيشتهم ثم قال بيان المتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين الحصيري قال انما  
 قد اخرج فانا من جملكان سنة ست وثلثين الى قوله ونظام الدين الحصيري فتلك التار في اول خروجهم بدينيسا بوبو و  
 سنة ست عشرة وثمانية وكان يدرس بالدرسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في فهمه بل في حقيقته هو له بها الاست  
 وازحين خمسائة وتوفى ليلة الاحد الثامن من محرم سنة ست وثلثين متما تاليفه فانت تعلم ان الذي اخرج وفاته ابن جملكان



ستة وثلاثين وستة ليس من نظام الدين كحسبي قطابل والده محمد بن احمد بن عبد السيد اقول نعم هو لما قلته  
 انشاء الله منى برئى فاني قد كتبت اولاً ما كتبت ثم في النسخة الثانية كتبت قد ارجع ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال في  
 ترجمة ركن الدين محمد العميد يطلع الى ان قلت وكان ابو هيرس باله ستة الفورية ولم يكن في عصره من يعاين به الخ  
 ومن شك في ذلك فليظن مسودتي بخطي قد صحت كثيرا من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاب الغائب ليصلح بقية نسخ النسخ  
 المطبوعة قلت في التعليقات اسنية عند ذكر السيد الشريف علي الجرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الوجود  
 نشرت في شرح لما قد نازع بعض فضلا عنه فاني لم ارسالة المذكورة من تصانيفه السيد فزعموا انه من تصانيفه انما في ثلثين  
 لكنهم لم ياتوا عليه برهان شاف ومندكاف قال في شفاء العي ناد من بيان ان هذا الكتاب في ابي راند في ابي موشح  
 حتى ينظر اليه ويجاب عنا قول ليس المراد بعض فضلا عنه فاني لم ارسالة المذكورة من تصانيفه السيد فزعموا انه من تصانيفه انما في ثلثين  
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عبادا فلما طي المتوفى سنة اثنين وسبع مائة ومن عبادا زلة القدم وطعن بال  
 القلم ما وقع في المحطة لبعض افاضل عصرنا عند ذكر جامع مسلم وشروحه على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عبادا فلما طي المتوفى  
 المتوفى سنة تسع مائة مائة قال في شفاء العي ناد من بيان ان هذا الكتاب في ابي راند في ابي موشح  
 احدهما محمد بن احمد بن عبادا فلما طي وثانيهما ابو بكر احمد بن علي الاصبهاني فاشتباه الامر على الكاتب فخط عليه اقول علم  
 من اشتبه عليه الامر قد اشتبه عليه اكثر من هذا كما مر من سابقا فان كان كل من الكتاب فالحمد لله من قمت  
 في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصراني في الفوائد ان وفاته الامام سنة  
 وستة مائة وقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستة مائة فانه عن قلمنا موشح ان في العباد  
 ايضا لما ذكره ذلك لفاضل في موضع آخر من الاكسيرة في اتحاف النبلاء ان وفاته سنة ست وستة مائة قال في شفاء العي ناد من  
 كشف الطنون والناقل السبع عليه الاتحاف النقول قد فعل اقول قد اسأنا فافعل ولو سكت من مثله لكان فضل لانه لم يقل في الاكسيرة  
 عند ذكره بان الرازي في ذلك عن كشف الطنون والحكاية الذهبية خير كافيته ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الليراد وما خطر  
 كشف الطنون فخير خاف عليان في اول ما كتبه وسقطات كبيرة فلن يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق ولا يجوز انما  
 ان يصيد رندي كلاما موغيا في الحقيقة ومعارضة محيرة ويقول هكذا في الكتاب الفلاني ولم يتركه امثال هذه التصانيف  
 انية المنقولة اولى عالم من الاشتغال بها لاسيما من يدعي التبحر العلمي قلت في التعليقات اسنية عند ذكر الكل الدين محمد

من محمد البارقي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي ابني النقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف السبلاب بعض  
 افاضل عصرنا في ترجمة النقي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في الخط  
 ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى النبي وكتب فيني حق ابن تيمية اقول سدي  
 في الشيخ فالحلو كحقن كبره ورفاهة بوجهه وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفروكا واجتهاده وبلوغه في كل ذلك  
 من المبلغ الذي تجاوز الوصف والمطوك يقول في ذلك اما وقدره في نفسه اكبر من ذلك واجل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع  
 عليها المتألفون الذين لم يغترار برؤا السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا آت تعلم ان الراد على ابن تيمية في بحث الزيادة  
 وغيره هو النقي السبكي وليس له تعصب بل هو مصيب فيما روي به الاجلة واما صاحب الخط المذكور الى النبي النبي منه  
 ملحق ابن تيمية فهو ولد تاج الدين كما لا يخفى على من توسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للشيخ  
 اثبات ذلك بتصريح اصحاب التواريخ والطبقات المتقدمة قال في شفاء اعي صاحب الاتحاف لا يدعي ان الرقعة المذكورة  
 للنقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو اقل عن شرح الاغنية للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في التواريخ وما على ان قل  
 الاصح انقل اقول صاحب الاتحاف قد التزم صحة ما نقله حتى فرغ عليه فزعم عليه يدعي المدعي ولا يحصل له النجاة بوجه  
 ما خلا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية وابن حبيب في الطبقات  
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كنية النقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر اقول  
 لا يطعن القلب ما لم يوجد تصحيح احد من المعتبرين بان الرقعة المذكورة للنقي الدين ابني الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والافانيد  
 الكني كشيلا ما يقع فيه اختلاف واخطا ما ذهبارة الرقعة شاهدة على انها مكتوبة من الخادم الى المخدوم ومن التلامذة الى الائمة  
 ومن المعلوم ان تلميذ النبي للملازم لما هو التاج السبكي كما قال نقي الدين ابن شهاب الدمشقي في طبقات الشافعية  
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن نقي الدين شيخ الاسلام ابني الحسن انصاري  
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان مائة وعشرين عند جماعة ثم قدم دمشق وبيع بها من جماعة واشتغل  
 على والده وغيره وقرأ على الحافظ شهاب الدين المرسي ولازم النبي وتخرج به توفي شهيدا بالطاعون سنة احدى وسبعين  
 وسبعمائة انتهى لمخصا وقال النبي في ابيهم المخلص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام نقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين  
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان وعشرين وسبعمائة كتب عن ابيه وسمعها وارجوا ان تميز في العلم درس طفتي انتهى لمخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع  
الذهبي بلفظ شيخنا ودفع كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث يسلم في ذكر مراتب  
الاشاعرة والصدوفية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة  
ان الذهبي استاذي وبه تخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان يوجب على من بين الحق ان تعلم من ان التاج  
اسبكى اصغر كثير من الذهبي علما فانه تلميذه وخبرجه ومستفيدة وملازمه وسنا الصنفان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا  
عن فوات الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر وتسع وعشرين  
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقى السبكي فهو متقارب السن مع الذهبي فان زادته سنة ثلاث وثمانين  
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شنبه واستاذ له في العلم كما قال ابن شنبه في ترجمته سمع عليه ظلال من منعم الحافظان  
ابو الحجاج المنزلي وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكرة الحفاظ وسمعت من العلامة ذي الفنون فخر الحفظ  
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب التصانيف ولد سنة ثلاث وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصوفى  
والدمياطي حجم الفضائل حسن الديانة صادق اللمعة قوى الزكارة من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر  
انه يمكن الاستيناس بما قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي بكتابة بسبب كلام وقع منه في حق ابن  
تيمية فاجابه من جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فالحلو كحقيق كبر قدره الخ فانه وان لم يصح بان  
صاحب الرقة بدى تقى السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يومى ايا وما الى ان صاحب الرقة هو التقى السبكي  
اذا الكلام انما وقع منه لا من ولده اقول ظاهر كلام ابن حجر يشهد بان الرقة للتاج اما اولاً فلقوله كتب الذهبي الى السبكي بكتابة  
فان لفظ الكتاب يشير الى ان الرقة ليست للتقى الذي هو استاذ الذهبي بل ليعال لما كتبه التلميذ له استاذه انه عاتبه والتاج  
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يعال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانياً فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية  
بتشكيه الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابه الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل وقع  
منه احيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرر نفسه مما نسب اليه واما التقى السبكي فخطابه في حق ابن تيمية كبير وبجته كثير فلا ياسبى لخطابه  
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي صاحب السبكي من خصوم ابن تيمية  
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا ينبغي ان

السبكي الذي هو من خصوم ابن تيمية هو التقى السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الى الذهبي  
وفيه مدائح ابن تيمية على التقى السبكي بل هو الظاهر اذا احتاج الى الاعتذار ليس الماسن لخصوصه ووقع كلام منه فيه وانما  
هو برئ من الخصومة ولم يتكلم فيها صلا فامى حاجة الى الاعتذار اقول لا ريب في كون التقى السبكي خصما لابن تيمية وكيفية  
معه لكن لا يبعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده تاج الدين ايضا تبعا لابيده لغيره فحاشية الذهبي فاعذر عنه  
والاعتذار لا يستلزم ان يكون بعد خصومة شديدة نعم على تقدير صدق الاعتذار عن التقى السبكي لا يدل ذلك على اصد  
منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل محتمل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب طلبهم  
وقع منه ثم ذكر ان من هو يدان ان معاصرة تقى الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان ما من  
معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة وما من معاصرة الاخيرين نحو عشرين سنة فالتقى السبكي اولى بان يكون  
صاحب الرقعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ازيد من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا  
بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والقضاة فضلا حتى يكون التكلم في عالم محيطا شانه ودرجة يرفع  
درجته ويهتم مثل الذهبي بقوله وليعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهام عالم بقول تلميذه ومن هو ادنى في علماء شرفا في حق  
عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه ويرايد او يفضل عليه ثم قال ولعل الجامل له على هذا الطعن ان الاول  
ان التقى السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة فكيف يكتب مدائح والثاني ان صاحب الرقعة  
يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقى السبكي ليس ادنى من الذهبي واجواب عن الاول ان وقوع  
المشاجرة لا يخرج العلماء الربانيين عن التكلم بالحق واجواب عن الثاني ان الذهبي اكثر من التقى السبكي نحو عشرة اعمام  
فلو كتب التقى السبكي اليكما يكتب الادنى الى الاعلى فامى بعد فيه اقول نعم فيه بعد نسبة الى كون التقى السبكي  
استاذ الذهبي والله اعلم بحقيقة حاله وبالحجلة فلهذه المويدات التي ذكرها لا تخفى شيئا فان خرج تصحيح صريح بان الرقعة  
للتقى على بن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم البحث والافلا ثم قال اما قوله ليس رده تعصبا بل هو صيغة ماردة  
شبهة الاجل فمن اباطيل الاقوال بل رده تعصب بحت وخطا سحت شهدت به سنة لصحوة واقوال الاكابر من الامة المخرجة  
ولو لم تكن مخافة التطويل لمسطرة فان كنت طالبا فارح الى الصارم المتكى للامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن  
عبد المادى المقدسى انقلب وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين بعد على معارضة فالرد عليه



على تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الى رد السبكي من باطل الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب  
 حب ابن تيمية وطمع بجلالة اقواله كالوحى النازل من السماء الى البرية وحاشا ثم حاشا للسنن الصيحة واقوال الاكابر  
 من الامة المرضية ان توافق في هذا بحث ابن تيمية وقد حبت الصارم المنكي على نحر ابن السبكي فوجهه منقلباً على نحر  
 مولفه وشيخه فدعوى انه لم يقدر احد من النحاة الفيين على معارضة صادر عن الغفلة فقد رده على حسن وجه ابن علان  
 ورودت كثير من مواضع في السعي للشكوق قلت في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى  
 ابو عبيد الله الفقيه الجرجاني عده صاحب الهداية من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولما من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله  
 بعض تحريرات ان ليس من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله  
 المحقق غير محقق وبالعكس المعروف مجهولاً وبالعكس كتبت في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في حق  
 ابي عمران المالكي القائل بوجوب زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلاً عن طبعها طبعاً  
 قال في شفا العمى هذا خلف من القول وزور بوجه الاول ان هذا ان المقر من استدلال على مسائل من مسائل  
 بقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن السبكي عدة ايرادات منها اننا لا نسلم ان الجرجاني مجتهد مطلق او مجتهد  
 في المذهب ومن اصحاب التخریج او من اصحاب التخریج او من اصحاب التون بل محتمل ان يكون من الطبقة السابعة  
 فكيف يستدل بقوله وحاصله المنع وطلبه لا دليل على انه من الفقهاء الذين يستدلون بالظن انه ليس من اصحاب التخریج  
 الخ فجعل المحقق المنع ظناً وتخميناً للمانع في ذلك الظن ناش من الغفلة من علم المناظرة اخطأ تعلم ان المانع من حيث انه  
 مانع لا يكون ظناً نعم لو كان الفاضل معي انه ليس من اصحاب التخریج كان لهذا الشننج مسأله اقول هذا خلف  
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السبكي في الورقات التي ارسل الى نفسي تلك المسأله هكذا ذكرسانيكه ابن  
 تيمية منقول مست نه مجتهد ست نه مجتهد في المذهب ونه مجتهد في المسائل ونه اصحاب التخریج ونه اصحاب التخریج  
 ونه اصحاب التون بل محتمل ست كذا في الطبقة سابعة باشد انتي قبل في هذه العبارة اثر المنع وليس فيه دعوى انه ليس  
 من المجتهدين ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب التخریج وارباب المتون قيا عجايبه نسي ما قدرت يده ثم قال  
 في شفا العمى والثاني ان قول صاحب الهداية في تخریج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخریج اما سري صاحب الشفا  
 يقول في تخریج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخریج لا يقال انه داخل في العلوية والعلوية تكون مشتملة على السفلى لانها

بنا منج اقول هذا عجيب جدا ظن الفقهاء ما فهم ان هذا اللفظ يستلزمه الى من يكون من اصحاب التخرج وخط  
 كلامهم او الى من هو اولى منهم ولا ينبغي ان يخطأ الى اصحاب الطبقة السابقة وخطا بر من تنق سوا هذا العلم من شيخ  
 فيه مجر وافر فاعل من كلامهم فاعلم ان صاحب السادة في تخرج الجرحين والى على من اصحاب التخرج فاعلم ان صاحب  
 ان يكون اولى منهم وقد اختلف الاول الكفرى وغيره ولا يمكن ان يقال ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان قلت انه قد علم  
 ان صاحب السادة قد علم من اصحاب التخرج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك لعلم بان الفقهاء قد يختلفون في ادراج  
 شخص في الطبقات فواحد يدخل في واحدة وواحد يدخل في اخرى اقول هذا عجيب فافهم على ما عاينته في هذا الباب  
 انما هو لما صرح بالفقهاء بسبب تشبههم ولما ادى الى ان ينسب تتبع احوال ذلك الشخص سنا كلفنا في مثل هذا الباب  
 بعلم ما في نفس الامر وكفى في مثل هذا التقريرية تجري في جميع اوصاف الرجال وما اتهم من سيجوز لم يقل عند ان يثبت  
 شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا وكذا اصرح به فلان فلان ان يقلل بالنسبة كذا الجواز ان لا يكون نفس الامر كذا اطلاقا  
 على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام واخرون يجعلونه غير الاسلام ويجعلون  
 مثل هذا التقرير ليس الا كناية بيت وهرم ثم قال وما قيل المتعذر حتى كتب في رسالة النقل المنصور لم يفرق بين مجر  
 ذكر الى عمر ان لا يرفع الجمال حتى يقل توثيقه عن كتاب معتد عايق قول قد فرغنا عن هذا البحث في المسئلة فليست  
 في التعليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمسائة بكذا الخ وفاته غير واحدة فاني لا  
 لبعضنا فاضل عن زمانه توفى سنة ثمان وعشرين وخمسائة مما لا يلتفت اليه قال في شفاء العي كذا في كشف الظنون عند  
 ذكر الكشف وصاحب الاكسیر نقل عنه اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اول فلان النقل الزمخشري ليس بكاف  
 ولا اثر في الاكسیر للنقل واما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبوعة مشتملة على مناقضات كثيرة وسامحات كثيرة فلا ادري  
 من مولفها او من جتمعي طبعها فقل يجوز لنا فاضل نقل كل ما فيه في حال النوم والغفلة ولقد اذكر في تاريخنا  
 مجر والحوالة الى كشف الظنون ما رايت في بعض كتب المتعذر بيان هذا من كان في طبعه البلاوة والغفلة حصل من  
 من العلوم في بلاوة متفرقة ولم يحصل الا نوص فيها بسبب بلاوة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل الاصل كسبها  
 بلده وخطه بخارجي توجب اليه الناس طائفة تخرج في العلوم فشرعوا في الاستفاضة والاستفساد فغير الرجل والتمس نجاته  
 من الله في كل ما يسئل من اجل ان يقول فيه اختلاف فقوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا او على هذه الطريقة

من زمان حتى مثل من توحيد الواجب تعالى ما نقل فيه فاجاب حسب عادته القديمة ان فيه قولين للعلماء واكتشف  
 حاله على الناس كغيره وحبوه واخرجه ومجوده فهذه الكلمة المتأداة بهذا ان كشف الظنون تشابه كلمة ذلك المثل  
 فيه اختلاف وان لم يولد وجد في كلف الظنون ان السماء تحتها وان المذخر جلاله شريكاً وسوا ذلك من الامور انما نقل  
 صاحب الامتحان ولا كبير من غير مبالاة فان تصبه على يقول في جوابه بهذا ان كشف الظنون انما نقل عنه قلت في  
 استحقاق السنه عند ذكر يوسف بن عبد الله الرضائي عن ذكر ان له نحو جبالا حديث الكشاف لمسلم بن حبيب بن ابي  
 حمزة فاني لا اكفر في هوال تفسيره عند ذكر الكشاف ما صرح به في تخريج احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله  
 بن يوسف الرضائي والمفص فيه كتابنا في تفسير الكشاف لمسلم بن حبيب الرضائي الكاف اشار في تخريج احاديث الكشاف  
 فقال ستوع بن حبيب في من الاحاديث المرفوعة كثر من تفسير طرقاته في نهجها على نمط ما في احاديث الهداية  
 فانه كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الرضائي بطريق الاشارة ولم يميز فيها باللائحة المرفوعة انتهى كلامه  
 ولا يخفى على من نظر في كشف الظنون ان بها خطأ فاحش فان غاده من تخرجه الرضائي لم يخص من تخرجه الاستقلال بل  
 كذلك بل المامر بانسار الخ قال في شفا راسي لا شك ان هذا التقدير والنا غير من هو النسخ الاسر غلطاً من الجليل  
 والليل عليه السلام الاول ان صاحب الكشاف لم ينظر على كشف الظنون لم ينظر على كونه بعيد كل البعد عن قول هذا الرجل  
 من الجانب فان صاحب الكشاف لا يخالف صاحب الكشاف ايضا بل قد يكون ما في كشف جميعا وصاحب الكشاف  
 يتكرر فيهما وهو غلط صريح لا ترى الى انه اخ صاحب الكشاف عند ذكره سماه رجالا لكتبته في كتابه الاحكام فان  
 ابن الملحق يستأجر واربعاً في الموجود في الكشف هناك سنة اربع وثماناً وهو الصحيح وان وفات القضاة  
 في الامتحان انها عند ذكرها الى سنة ثمان وخمسين في ثلاث مائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وخمسين واربعة مائة  
 وفات بن جساكر عند ذكر تاريخه وشق منه احدى وسبعين سبعاً مع ان الموجود في الكشف هناك سنة احدى وسبعين  
 وخمسة مائة وهو الصحيح وان وفات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء وفيها فوات من تخرج احاديث الاحياء سنة  
 تسع وتسعين وثماناً مع ان المذكور في الكشف عند ذكر الاحياء سنة تسع وسبعين وهو الصحيح وان عند ذكر الشهاب  
 هو الصحيح للباقي وفات سنة اربع وسبعين مع ان الموجود في الكشف هناك سنة اربع وسبعين واربعة مائة  
 وهو الصحيح وان وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين وخمسة مائة مع ان المذكور في الكشف هناك

في  
 كتاب  
 كشف  
 الظنون

سنة سبع وخمسين وأربع وفات الصغاني عند ذكر السحابة سنة خمس وستة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين  
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد لعلي القاري انه امتد عام ثمان وخمسين الف مع ان المذكور في  
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وفات الماروني عند ذكر المختلف والتوليف له  
سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وسبعمائة وأربع وفات الخطابي في الحطة عند ذكر شرح  
الصحيح البخاري في ثلاثمائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وأربع وفات الماروني عند ذكر  
بجته الاريب في الاكسيرة سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين وسبعمائة في ابند من ذكر  
مخالفاته بما في الكشف ولو طرح كشف الطنون بجله وطبق مودا في نصايف صاحب الاكسيرة بجله لوجد اختلافات كثيرة  
منها بصيرة فظهر ان مخالفته لكشف الطنون بلا وجه ليس بعيدا كل البعد بل هو من عادات الشائنة يوافق الكشف فيما غلط  
منها ويخالفه فيما يكون صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلا ومخالفاته لهذا موافقا للكشف  
ما قول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليل الكون في الاكسيرة غلط انما هو  
لفظا بل من يقول بل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفاته للكشف في ما ذكره  
عادة مطردة اقلست في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسم عبد الله وقد وقع مثل هذا الخطأ  
بقا لصاحب الكشف من بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلا حيث قال في حرف التاء وتخرج احاديث المحدثين  
بالحمد بن يوسف الزيلعي المتوفى سنة ثنتين وستين وسبعمائة وهو مضطرب لراية ثم قال في صفحته اخرى تخريج احاديث الكشف  
اللام المحدث بحال الحمد بن عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفاء العي جوابا لولا ان صاحب الاتحاف نقل عن الكشف  
انما نقل ليس من الذي دعوى في شيء حتى يرد عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلا حيث قال واين مقصود اول است كه مبشتر  
استمداد وان كشف الطنون رقتا قول هذا ليس بالنقل في شيء فان اظهار انه من الغير عند ذكره مفضة وان قال غلا  
لا يرد عليه الا ايرادوا لم يلزمهم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجرودة من دون تنقيدها وما اذا التزم فهو مخدوم  
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا يخفى شيئا فان مفاده ان اكثر افيه ما خوذ من الكشف فكل موضع لم يصح فيه  
الكشف فتمل ان يكون منه او يكون من البعض الآخر فتواخذها لما محالة وان كان في نفس الامر خذ منه في نقل قولين صغيرين  
في صفحتين متقاربتين مع اختلافهما من يتاخرهما بعيد عن شأن العلماء ولا سيما لمن يدعي لمدائيه ولا مبتدأ ثم قال وثانيا



ان اكابر العلماء يختلفون في تسميتها لكقوى اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجح لاحدهما حتى صاحب الكشاف  
في موضع موافقا الاول وفي آخر موافقا للثاني وبكذا صنع صاحب الامتاع واما عاينته فيقول لفظ الكشاف غلط  
والصحيح الكشف وبهم وان اختلفوا في تسميتها لكن المرجح هو الثاني على ما اشرت اليه في الفوائد البهية ويصنع  
الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة وكفاك به مقدمة حيث ترجمته حرف العين يقال عبد الله  
بن يوسف بن محمد الزليعي الحنفى جمال الدين ابو محمد كثير اوسع من صاحب النجيب اخذ عن الفخر الزليعي شرح الكنز  
القاضي علاء الدين التركمانى وغير واحد ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف  
فاستوحب ذلك اتباعا بالاعاومات بالقاهرة في المحرم سنة ١٢٠٦ هـ ذكرى شيخنا العراقي انه كان مرافقه في مطالعة الكتب  
الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد اعتنينا بتجربتهما فالعراقي لتخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي فيها المبدأ  
شبه الابواب الزليعي لتخرج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وبهذا القول للحافظ مرجح  
عظيما لكون اسم الزليعي عبد الله بل ليس باسمه الا غلط كيف لا وزمان الحافظ قريب من زمان الفخرى وشيخه العراقي  
والزليعي متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل من القولين المختلفين جليلة على سبيل الخبر من ذلك  
اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الامتاع ليس من شأن العقلاء رقم هذا التاويل  
من قبيل النكات بعد التوضيح وماذا يفعل في الاقوال المتخالفه فيما ليس فيه للعلماء الا قول واحد على ما ذكره المنكب  
عنان القلم ونختم الرقم فخير الكلام ما قل ودل وكان ذلك في طلبات خفيفة آخرها يوم الخميس العاشر من  
شهر المحادى الثانية من شهر سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة  
وانكى تحية والحمد لله رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله وصحبه

انتهتة ولم يبلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة لرباب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذة  
من مسامحات صاحب الامتاع ومساهماته الموجبة لتغيير الناطقين وسلوكهم مسلك الاعتدال ليكون الختم  
كالهداية والنهاية كالمقدمة اقتضا لما قال الشاعر الباهر ٥ اعد ذكر نعمان لنا ان ذكره هو المسلك كما  
يقصود في وكتا ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتفق تصانيفه اصر على ما كتبه وعطف عنان خصوصته الى من كشف  
حاله لعودة ثم عوده فاقول الما وافى كفى في الخبر الثاني من ابجد العلوم المسمى بالسحاب لمركوم عند ذكر علم اصول الفقه



اجماع من القياس ان اراد بليرج اليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو مخير في كتابه فلو انما في مطالعة الاول  
 يكون اطلاقه موجبا لاطلاقه ربنا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت عن هذا البحث في كتاب  
 المبرور والسمي المشكور من شارف بليرج اليها واما ثانيا فلان قولهم اوله المدين اربعة ليس مما ليس عليه اشارة من  
 علم بل لطلال داخلة وبراين شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجها او لم يفهمها فلا تقيم الا نفسه وقد ترجع من  
 تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن يمين ذوي القول واما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الى اصطلاح عليه  
 اليوم الى احمد من دون بيان ما اصطلاحه عليه فاطاعة لا يلحق بمن له دأية ولو ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من  
 اصحاب المدين وحجية ثابتة بالكتاب وسنة واقتال السلف الصالحين فلا عبرة لانكاره انظر الى ما قال لما نظر الى  
 من قال واما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة انظاره عن كون القياس حجة شرعية غير معتزلة في مقام التحقيق  
 نقد رواه احمد في كتب لا يمتد بوجه اتيق واما خامسا فلان قوله خلاف بدين الامامين الخ بعيد برحل عن  
 درجة الانصاف فان اعتبار القول لمردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب وسنة معتصفا الى احتساف  
 واما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصا به عظيمة الزم من دون تصريح تلك العصاة لتطينته بها عظيمة  
 وفقته كبيرة التامع ذكر في الجزء الثالث من ايجال العلوم المسمى بالرجح الحق المختوم في ترجمة ناصر المظفر في كتاب المغرب  
 قرر على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ وهذا يعني من العجبان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفح ١٢٠  
 سنة ونصف في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين ومارعنا ان سنة ثمان  
 وعشرين فيل يتبين ان غير المظفر في علي من مات في سنة ولادته او قبله وقد فصل برنيل كان في تاريخه على ان المظفر في علي  
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب  
 هذا النوع من جمل السيوطي تلميذ الما بن حجر وقد وقع مثل هذا الخطا وعن الكفوي وردت عليه في الفوائد البلية  
 ذكر بعيد هذا المفسر وارج وفاته سنة ثمان وثلاثين فينسأته وقال في هذه السجلات الزمخشري صاحب الكتاب  
 وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين في الجاوي عشر في سيد الطائفة محمد بن علي بن عربي صاحب  
 الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والامجاد وفي ترجمة نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تقشع بالاطلاع  
 عليها جلود الكون يخشون ربه مثل بعيد عن شان العلماء المتدنيين فان الواجب ان يسكت من ملعن من علماء الاكابر





والاجتهاد حافلة جميلة والحومان عنهما مذمة شنيعة كيف لا وبمن مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن العلماء  
 بملكته فارتجى الوراثه وان قصد به تقديم القياس على الكتاب السنة فهو فريه بلا مرتبه كما حققه ابن عبد البر بن حجر وعبد الوهاب  
 الشتراني وغيرهم في تصانيفهم ولو لا خوف الاطالة لا ورت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وسماحه  
 عن ابي يوسف وقيل عام احدى مئتين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول وسهل ليله الاكثر وهو الراجح الا انه قد اختلف  
 الشافعي غير مستبروا يا ما كان فقد طغت بقولك محاصرة للصحابه فان ذلك احصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكر الحافظ  
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثله الليثي مات سنة ثمان  
 الهجرة كذا هزم ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنتين قاله المصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع انه توفي سنة  
 سبع وسمي الذي هبى سنة عشر ومائة واخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين مست وثمانين ثمانين  
 او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين او احدى وتسعين على الاختلاف  
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنتين وسبعين او ثلاث او اربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزق  
 توفي سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين او اربع وتسعين مات بكهليل جابر بن شهر بن وهبان  
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع وتسعين مات بالبصرة سنة ثلاث وتسعين او ثمانين  
 او احدى ومائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي ادنى وقيل ابو حنيفة والاصل الصحيح  
 ابو حنيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وقيل ابن ابي ادنى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين عمرو بن حريش  
 ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين ورجح ان يكون هو الآخر واخر من مات منهم بالشام عبد الله بن ابراهيم  
 سنة ثمان وثمانين مات وتسعين واخر من مات بدشق واثله بن الاسود سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست او اربع  
 بمصر عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس به موضعه  
 يطلب من راسي بقية البصائر في معرفة الاواخر فها انشدتكم كما نقننا ليد او بالجملة فكون الامام العام للصحابه  
 تطس لا ينكره الا غي او غوى فظهر ان الخفية ليسوا بمفتردين باثبات المعاصر قبل غيرهم من حمله الشريعة معون  
 بالعامرة فوجه تخصيصها بهم فيما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احدا من الصحابة جافا في الحديث من كان  
 عامر بن جهم على راسي الخفية اقول ليس ابن سعد الذي عني عنكم من الحديثين وها قد اقرتموه بل بعض الصحابة

هذا هو الصحيح  
 في تاريخ ابن جرير  
 في تاريخ ابن جرير  
 في تاريخ ابن جرير

هذا هو الصحيح  
 في تاريخ ابن جرير  
 في تاريخ ابن جرير  
 في تاريخ ابن جرير

باليقين باقطن في قول الزبني في تذكرة الحفاظ في ترجمة مولد سنة ثمانين رآني ابن مالك غير مرة لما قدم عليهم  
 الكوفة رواد ابن سمع بن جابر سمع ابا حنيفة يقول انتهى والي قول في الكاشف رآني انصاره انتهى  
 ليس الخطيب في النووي من المحدثين . باق ايضا على كونه من التابعين اقطن في قول النووي في تهذيب السام  
 والمناقب قال الخطيب بن داود في التاريخ هو ابو حنيفة اليتي فقيه اهل العراق رآني ابن مالك الخ ليس اقطن  
 وابن الجوزي من ارباب الحديث وسما ايضا صاه اضر ابنه الحديث قال ابن الجوزي في اعيان المتناهي في  
 الاصل في الواجبة في باب الكفارة بزيق المتفق قال اقطن في السمع ابو حنيفة احد من الصحابة وانما رآني ابن  
 مالك بعينه انتهى ومشكلة نفاة السيوطي في تبين حنيفة بمناقبه عن حنيفة اسمي انه سمع اقطن في قوله  
 ليس اقطن في العراقي والحاظ في هذا هو المستطاف من رواية المحدثين وقد نقل السيوطي قوله ما في هذا باب منها حنا  
 كونه من التابعين وهذه حادثة قد وثقت على قياترنت في الشيخ ولي الدين العراقي بل روي ابو حنيفة عن  
 احد من الصحابة ولم يعين انه بعين فاما باب ما نقله لم نقله لرواية عن احد من الصحابة وقد رآني ابن مالك  
 فمن كتفي بمجروية الصحابة كما تابها وفتح هذا السهل في الحافظ من حنيفة باب ما نقله اقطن في حنيفة جماعة من الصحابة  
 انه ولد بالكوفة سنة ثمانين وبداية سنة عبد الله بن ابي ارق في ثمان مائة بعد ذلك وبالبصرة يومئذ انشأ قداورا ورجع  
 بسند ابن ان ابا حنيفة رآني السام كان غير يدين من الصحابة بعد من البلاء ايا وقد سمع بعضهم جز في اورد في وثقه  
 ابو حنيفة عن الصحابة ولكن اقبلوا ساه من ضعف ولم يقد على اذكاره ما تقدم على رويته لبعض الصحابة ما اورد ابن  
 في الطبقات فيه هذا الاعتناء من التابعين ولم يثبت ذلك لاحد من ائمة الاعصار المعاصرين له كالأوزاعي بالمشاء اقطن  
 بالبصرة والثوري بالكوفة وسائر بن خالد الزنجي بآية والي في بن عبد الله بن حنيفة ثبت ان جماعة من المحدثين قد روي  
 الصحابة وتابعيه وكذا من غيره ممن ذكرناهم سابقا واورنا عباراتهم في اقامته المحجة على ان الاكثر في التعبد  
 ليس ببدعة وبهذا تظهر ما لا يحصى من كثرة تنكيري تابعيته بان الحافظ ابن حجر عده في التقریب من الطبقة السابعة للذين لم  
 يحصل لهم التلقي باحد من الصحابة بل ليس كما ينبغي فان كلامي في التقریب ليس بحق بالاخذ من كلامي جوابا لسؤال الذي نقله  
 السيوطي فالذي حصل كلامي في التقریب كما ذكرنا في الاخر غير ضلي الا ان يكون هو الفقه او كما ان السوابج هو لا يلق باول الابواب وقد  
 تقررا في الحالم اذ صدر منه كلامان مختلفان فاحتما ما وافق فيه غير من الاجابة وولت عليه الادلة ومنه يقتضي ان حج كلامي في حنيفة

التقريب كونه موافقا لمجمع من الاجلة واعلمك ان حفظت من ههنا قول طاهر القسني في مجمع البحار في ترجمة ابي حنيفة كان  
ايامه اربعة من الصحابة انس وعبد الله بن ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل لم يلحق احد منهم ملا اخذ عنه واصحابه يلقون  
اذا لقي جماعة من الصحابة روى عنهم ولا ثبت ذلك عند اهل النقل انتهى غير لائق لان لم يثبت اليه فضلا عن ان يجمع  
شم قال وبلغ في رتبة العلوم في ثبات اللقاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدة بسط الحكم  
في امكان الرواية واثبات المعاصرة والملاقات وهو يصيب في ذلك على ما فصلناه لك وعجازه كذا في المتن المحمد  
على من اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام ابي حنيفة في الحيرة وان اختلفوا في رواية عنهم منهم انس وهو آخر من مات  
من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلثا وتسعين فليكون الامام يوم وفاته بن ثلث او احدى عشرة سنة منهم عبد الله  
بن ابي اوفى وهو آخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي به سنة ست او سبع ثمانين فليكون الامام وقت ولادته اقل من  
خمس سنين وهو من السماع عند المحدثين لانهم قبلوا رواية محمد بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه  
حجة محمداني وهي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي اسيم بن حميد البوسري قال رايت صبيا  
ابن اربع سنين حمل الى المأمون وقد قرأ القرآن خيرا انه اذا جاع بكى وعين القاصي الى محمد الاصفهاني قال حفظ القرآن  
وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدينة سنة احدى وتسعين وثمان وثمانين وهو آخر من مات بالمدينة  
والامام مالك ادرك زمانه وان لم يرو عنه منهم ابو العباس ثقات بكهنة ائمة ائمة ومات وهو آخر من مات في جميع الارض من  
الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحدثين انه لم يره وصحابه لنا كتب ذكره باسايندهم انه رآه وقد ثبت ان  
الامكان ثابت والناقل عدل ولم يثبت اولى من اناني وهو لا والذين ذكرناهم الذين غلب الظن على ان الامام اقيم تحقيق  
انه ادرك زمانهم وهنسا رجال شك القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم عجل بن اسيد لان سقطا توفي بالبصرة سنة سبع و  
ستين او سبعين ولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وستين منهم جابر بن عبد الله  
ثقات بالمدينة سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن انيس قيل لقيه روى عنه الا ان فيه اشكا لا اذ قد اجمع اهل التاريخ  
انه مات بالمدينة سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم مائنة ثبت عجل وقيل يقيم الامام وروى عنه في الخبر ثم قال  
قال في صاحب المدة وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين ان اكرهه جالب الحديث كونه منهم اذا تطاهر  
اصحابه اعرف بجائزهم انتهى ونسبة نظر واضح لان معرفة اهل الحديث بروايات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة





وثلاثون ابراهيمي وثلاثون السالحي عشر ذكرني في وقتنا جاب فيها من سوال الملا وادم والنحو اتم المشتل على  
 قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كنو حكم وابراهيم كابر ابراهيم وعيسى كحيساكم ونبى كنبكم وطبعت تلك  
 الورقة مع رسالته حل السوال المشككة ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحجة فيها من فيه قول المعصوم  
 الا قول الصحابة وهذا مشتل على غفلة عما قرر في اصول الحديث ان قول الصحابي فيما لا يعقل بالراى في حكم المرفوع  
 لا سيما قول من لا يافذ عن الاسرايلىات الثامن عشر ذكر فيها ان عند المحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا  
 الاسرايلىات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وقبحة من جاء بعده لكنه مردود وعند  
 من نظري صحيح البخارى فان فيه عن ابن عباس يدل على انه كان لا يافذ عن الاسرايلىات ويشد على من باقده منها  
 بطعن عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثل من في سورة الطلاق  
 ونسبها الى السيوطى وهو خطأ فاحش صدر بتجليه صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من اوله الى آخر  
 سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى المتوفى سنة اربع او ثمان مائة وثمان مائة مائة  
 جلال الدين عبدالرحمن السيوطى المتوفى سنة احدى عشرة وتسع مائة انتفى وهو خطأ لا يملكه العلامة عن الكلمة  
 ان المحلى فسر من اول الكف الى الآخر وكما السيوطى من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه خطأ  
 في كلام كثير من العلماء وتشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرا بهذا آخر ما كتبت به تفسير القرآن الذى  
 افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين المحلى الشافعى المزمع وعبارة الديباجة هذا ما اشدت اليه حاجة من غير  
 كمله تفسير القرآن الكريم الذى افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى تفسيرهما فانه هو  
 من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا فان ضمير موراجع الى ما فات له التسميم وبالجملة فالعبارة المذكورة  
 في تفسير سورة الطلاق للمحلى السيوطى بتفسيره المسئلة قد وقع فيها من الملاءمات آراء مختلفة واقل مسائل  
 وادى النزاع الى التكفير والتضليل وكسبت المسئلة مما يحكم فيها الاحد الطرفين بالكفر وسوء اسبيل وقد وضعت  
 فيه رسا كل غلظة اثنتان منها باللسان الهندية احدها الآيات البينات على وجهه والانيار في الطبقات والخرجا  
 وادع الواساس في اثر ابن عباس حقت فيها الامور وجانبى ودفت شبهات كثير من المتكلمين على ما  
 فيها فتمت بالحرية مسالة بجزال على انكار اثر ابن عباس في حجت فيها مطالب الوالدين السابقين ذوت

فصل في  
الاسرا

فصل في  
الاسرا

فصل في  
الاسرا

فصل في  
الاسرا



كما في الاسامي التي اورد بها عند ذكر تراجمهم من الاختلاط والاختلاف اثنا في عشرين الف اشعارا الفقة  
 مدرجة في نفح الطيب قوم فيما غايه الذم التقليدي مطلقا من غير فرق بين تقليد المريض وتقليد الطبيب من غير ان  
 يفرق بين التقليد الجاد وغير الجاد وبين التقليد التعصبي والتقليد الانصافي وهذا بعيد عن شأن العلم والمعرفة  
 والفضلاء المنصفين ولعمري من قرح من مطلق التقليد وقع في الحيرة في باب اليمين الثالث والعشرون  
 ذكر في المسائل المحققة رسالة الانتقاد الرزح في شرح الاعتقاد اصحح سلسلة التراجع فحصل في كنيته كنيته  
 في ثناء كلامه اذا عرفت هذا عرفت ان عمره الذي جعلها جامعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في  
 البدعة ما يوجب بل كل بدعة ضلالة وهذا فيه سودا وبالناسق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراعليه وتوحي  
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر اعلم بحديث كل بدعة ضلالة وطريقة بنية ميمشير بالايراعليه والذي نفس عليه يترجم  
 في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوئية فلا  
 تخالف بين مدح البدعة ودم الرسول في البدعة ومن ثناء زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسائل ائمة  
 السجدة على ان الاكثر في التثبيات ببدعة وتخفة الاختيار في احياء سنة سيدنا ابراهيم في التحقيق العجيب في مسألة التثويب  
 وترجم الجليل في شرح حكم شرع بالرخان وقام النفاس بالاداء والاذكار بلسان الفارس الرابع والعشرون  
 قال بعبده بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين انه ليس المراد بسنة اخلفاء الا ما يقيم الموافقة  
 بطريقة من جهاد الاعداد واقوية شعائر الدين ونحوها ومعلوم من قواعد الشرعية انه ليس لمصلحة راشدان لشرع  
 طريقة غير ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمي قراه من جميع صلوة بدعة ولم يقل نهائسنة وهذا  
 ما خذ من كتب الشيعة الشنيعة كمنهاج الكرامة للحلي اشيع في تكفل لرواه منهاج السنة لابن تيمية وغيره من كتب اهل  
 السنة الحجازية والعشرون ذكر في ترجمة نفسه في تحاف النبلاء بالفارسية الفاظا لا يستحسنها في الفارسية  
 كقوله كاتب سر ليع السير فان بهذا الیوصف لمنشی واكتب بل لبريد والمساقر كقوله حشم ناتوان بين فان  
 لفظ ناتوان بين في ترجمته بل معنى الحاشية بيمين هذه المسامحات التي ذكرتها هونا وما ذكرتها في المحقرة ذكرت  
 بطريق انموني وبالفحوى يعرف الاصل ولا يظن اني تعقيب حسدا او عنادا معاذ الله عنه او تحقير او تليلا او غيبا  
 بل حفظ للمعروف والعوام عن الاكاذيب مبيات الايام وان شئت الزيادة في نظري مستقبل الايام والحيات

معنی المسائل لشاذة المتی اختارها والدلائل النافذة المتی اور دہا فی رسالہ و وفات  
 و علیہ رحمۃ اللہ و بیکارتہ الی یوم القیام اللہ صلح حالنا و حالہ و وفروہ الحات اعما  
 منا و منہ اعلامہ الی صاحب الاستخاف و نامریہ الکرامتہ حب طہکم ان اوتتم الجواب ترک التخصیص صیہ رجوع  
 لا اصلاح الکلام فان لم یکن قایما للصلوح و عدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح و ایضا حفظ اللسان  
 و الاقلام عن الکلمات المروتیہ و الالفاظ الکریہہ المتی ہی من مستحسنتات العوام و قد طلبت فی بعض الاجابہ شفاہ  
 لما سمع انہ وصل الی المطالعہ فلما رآسی ما فی دیباچتہ من الکلمات الشنیعہ و الجمل القبیحہ سطرہ و لم یتوجہ الیہ و قال مثل ذلک  
 لیس یقول ان لیتفت الیہ و بذرا آخر المرام و الحمد للہ علی التمام و الصلوٰۃ علی رسولہ و علی آلہ النظام و کان ذلک من الاحادیث  
 من شواہد ان من انہ لم یسابعہ و اتبعین بعد الالف و المائتین من الحجۃ علی صاحبہا افضل الصلوات و زکی تحیہ

## خاتمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما دوسریا و بعدہ فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ و العجالة الشافینۃ المسماة بابرزالغی  
 الواقع فی شفاہ العی لمو لانا العلام و احبہ الققام محہ السنۃ قانع  
 البدعہ و جید العصر فخرہ الندابہ احسناتہ لمولوی

محمد عبدالحی عم فیضہ الجلی و اسخفہ تحت اوارۃ

محمد تنیخ بہا و رنہ مطبعہ

المعروفہ بانوار محمد

نہ اول شعبان

من سنۃ ۱۳۱۰

ہجری



To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)